



Prawo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieks

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

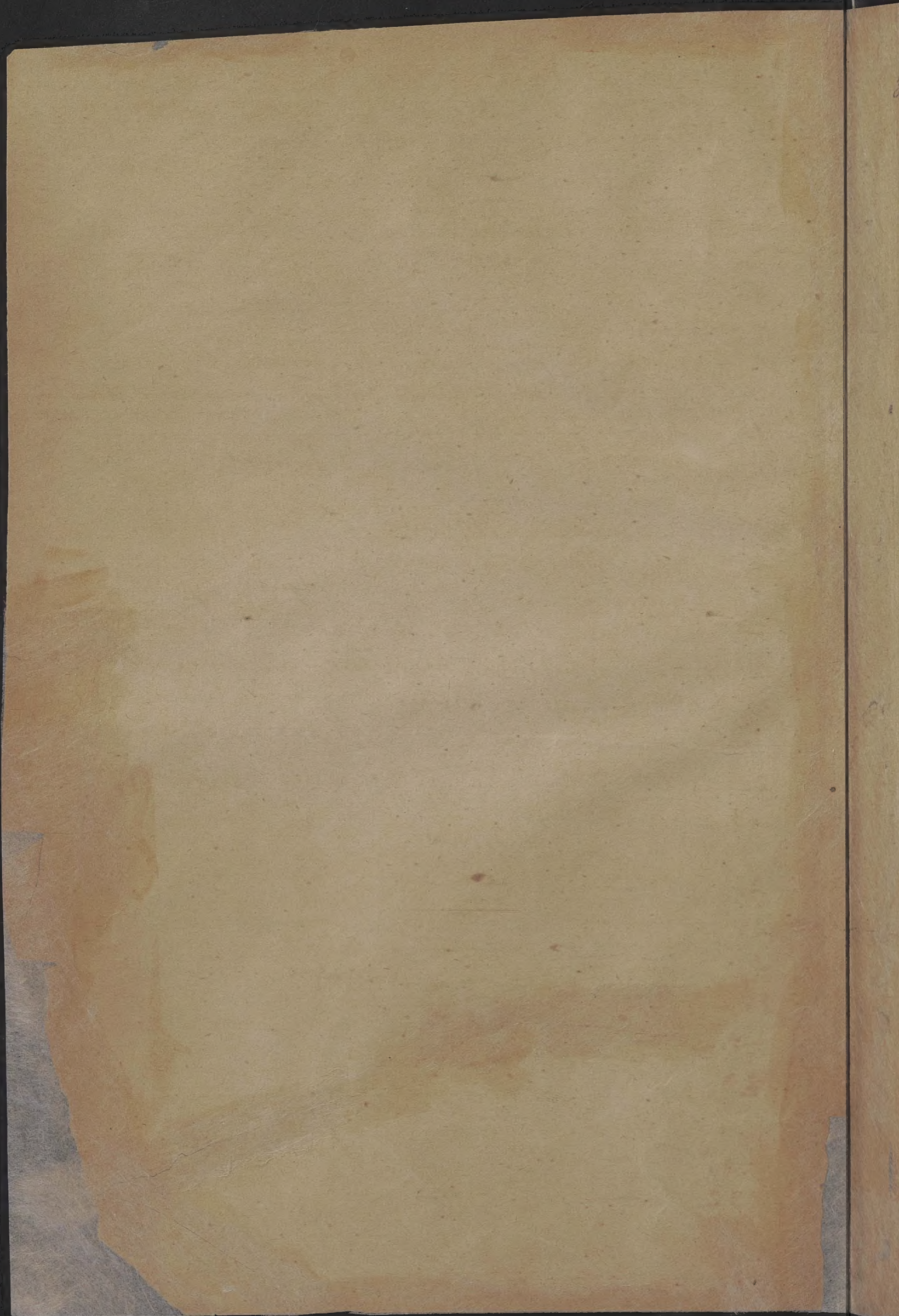
1843. III. 163.

No 4995/



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdonowicz - Wichent.
3. Kötmanowicz Klawko - Wigdonowicz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wileń.
7. Rydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz - Radziwiłł.
10. Leybowicz - Menasowicz. Wigdonowicz.
11. Włócianiec Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowicz - Walewski.
13. Rydzewski - Micewicz - Janowski.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Xaw - Pradziwiłłowski.
18. Starzewicz - Murzynski - Zedensko.
19. Domanowicz, Szpinko, Karmelisz, Rudomina, Ostrowski.
20. Alexandrowicz - Grodno.
21. ~~Asiekiński - Gnatonowski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.~~
22. Murzynski - Rydz -
23. Tezobrowski - Niemcewicz - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartuzi - Niemcewicz -
29. — —
30. Stoklich Star - Młynieko.
31. Młynieko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — — —
 35. — Karmel's — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dorchinga Tanc. — Oreszko.
 40. — Oreszko
 41. Piasecki — Ciernicki, Wotodkowa, Wotodkiny
 42. Odyniec — Zakoska — Rynzward Dycki.
 43. Miatopiotowski — Artygiski
 44. Kotowski — Wanilewski.
 45. — — — —
 46. Totocko — Kamedul's Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Isd. — Plater.
 49. Przewnicki — Zastaw.
 50. Chrewwar — Przewnicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwitt, Chreptowski
 52. Sapicha — Sapicha.
 53. — — — —
 54. Matuszewski — Gerskowski — Bozowski
 55. Klemke — Matuszewski — Cieskowski
 56. Klemke.

14633 m

BIBLIOTHECA
VNIV.  AGELL,
CRACOVENSIS.

WYKŁAD SPRAWY

Starozakonnego Samuela Wigdorowicza Rabina, Synagogi Wileńskiej.

Z WW. Jchmcióm PP. Antonim Wichertem Stolnikiem Mścisławskim, Janem Górskim Namieśnikiem, Podstarostwa Wileńskiego iako Zwierzchnikiem, a pryncypalnie z Starozakonnemi Zelmanem Chaiscewiczem, Perką Abrahamowiczem, Moyzeszem Josielowiczem, Abolem Wolfowiczem, Faywiszczem Rafałowiczem, Leybą Ozerowiczem, Eliaszem Leyzerowiczem, Jchiem Gabryśłowiczem, Szmufą Moyżeszowiczem, Szmufą Jekowiczem, Berkiem Leybowiczem, Dawidem Symonowiczem, Eliaszem Markwiczem, Michielem Benianowiczem, Szlamą Berkowiczem, Szymełem Chaiewiczem, Wolfem, Iszorowiczem, Moyzeszem, Abrahamowiczem, Starokahalnemu, Synagogi Wileńskiej, w R. 1784. zaczynającemi, a 1785. kończącemi swoje gwałtowne Urzędowanie Mororami Sprawy, tudzież przeciwko Oszerowi Kałmanowiczowi, Uryaszowi, Abrahamowiczowi, Nochymowi Chaimowiczowi, Nochimowi Hirkowiczowi, Hirny Azikowiczowi, Josielowi, Hirszowiczowi, Abrahamowi, Joszelowiczowi, Judzie Uryaszowi, Abelowi, Dawidowiczowi, y dalszym w Plenipotencyi konnotowaney wyrażonym krzywdzącym Pomocnikom, niemniej Moyżeszowi, Leybowiczowi Pisarzowi, Dawidowi Michelowiczowi, Podrabinkowi, y Szkolnikom Kahalu Wileń: oraz Wolfowi Aronowiczowi, y całemu terażnieyszemu Kahalowi, Rządcom, Sędziom Duchownym, y dalszym w Załobie wyrażonym.

- 1mo. O podniesienie y skasowanie Dekretu Woiewodzińskiego, uciążliwie na Stronę Samuela Wigdorowicza ferowanego.
- 2do. O przywrocenie onego natychmiast, do Rabinowstwa Wileńskiego.
- 3tio. O przysądzenie Summy 30,000. Zł: podług Assekuracyi, na Mororach Sprawy, czyli na Starokahalnych Osobach, wespół z Procentem —

- 4to. O zwrocenie y przysądzenie natychmiast Dochodu Rabinowskiego, Dokumentami wyszczególnionego, od Daty zatrzymania onych y wszystkich Prowentow Rabinowskich subnexa Juramento, przez Abela Wolfowicza, y dalsze Osoby Kahału.
- 5to. O powrot expensow prawnych, ad minimum 50,000. Zł: Pol: z Okazyi Starokahałnych erogowanych.
- 6to. O ukaranie wszystkich Starokahałnych, za podniesiony Bunt, y zmyśloną potwarz na Rabina, winami, z Prawem y Sprawiedliwością, tudzież z miarą wykroczenia zgodnemi, odsądzenia od onych nazawsze, a Capacitate Urzędowania —

GDyby złość niechętnych, a nienawiść zazdrosnych, mogły bydz dostatecznym dowodem na pokonanie niewinnego; zapewne, ani Samuel Wigdorowicz Rabin Wileński, obiecywać ocalenia swej niewinności, ani Sąd dostateczną wymierzyć dla iego sprawiedliwości, byliby zdolny —

Lecz gdy zamiaru Praw y słuszności, różne cale znayduie się przeświadczenie; odbiera Rabin nayzupełniejsze nadzieie; że wszystko w swoje obręby przywróconym zostanie —

W składzie niniejszey Sprawy, przeciwko Rabinowi utworzoney, sama chciwość, zazdrość, nienawiść, y niepodległość, są istotną zasadą — Duch niepokojności ułożył przyczyny do tego Procederu; a ucisk Sądu Woiewodzińskiego nad Rabinem rozciągniony, przywodzi onych przed Sąd Nayjaśniejszy.

Samuel Wygdorowicz w ścisłym exekwowaniu Rabinowstwa Wileńskiego, nie dał przyczyny Kahałowi do Procederu; a Osoby skarżące Rabina o przestępstwo, nie dowiodły w niczym, y dowieść nie mogą złośliwey swej potwarzy, o czym wszystkim następująca historia przeświadczy.

Narod Żydowski licznemi Prawami Kraiu Polskiego, mając dozwolone sobie Duchowne do Religijonego obrządku, ma to za szczególne ułożenie, utrzymywać Zwierzchności w takowym Duchowieństwie, dla zgromadzenia swojego.

Od czasu weyscia Żydow w Krolestwo Polskie, każdy Kahał, każda Synagoga obierały dożywotnich Rabinow, a Rabinowie obrani, z mocą nayzupełniejszą w Duchowieństwie podług Punktów przez się przyjętych, wladali do życia swoimi Urzędami.

To zaś partykularne ułożenie, iako przez Prawo Kraiowe jest dozwolone, tak wszystkie wolności, Ustawy y zwyczaje Żydowskie, będąc temż Prawami utwierdzone, stały się na ten Narod Prawem Uniwersalnym, a w zdarzonym sporze, pod rozpoznanie Jurzydykcyi niniejszey mocą Konstytucyi 1678. Roku podpadającym.

Z iakiego Prawa, ułożenia, y zwyczaju, rozprawiający się dopiero Samuel Wigdorowicz dla nabycych w Zakonie swoim nauk, był nayprzod obrany od Kahału Wileńskiego na dożywotnie Szkulstwo Kahałne. A za pożyczoną Kahałowi Summę 1600. Złotych, od Podatkow wszelkich uwolniony widzieć na to

1745. Aug: 11. dnia w Trybunale Lit: aktykowanego Zapisu Extrakt, z Autentykiem Hebrayskim.

1749. obra 19. dnia Approbata Podwoiewodzińska, *producitur* zwyczajem, to iest Kahałow, że obierając Rabinow, powszechnie upatrują, dla siebie zysku. Kogo naten Urząd wezwą; każdy w miarę

miarę swojej zdolności, obficie opłacać się musi. A przywiązane do Rabinowstwa dochody, stałą się dopiero bonifikacją tej opłaty.

Pierwszą osobistość Samuela do wyższej Rangi zaleciło; i drugie Obiekt korzyści, dla Kahafu Wileńskiego ukazało.

Z takich pobudek Synagoga Wileńska, wzięwszy znaczne Summy od Wigdorowicza, wezwała onego na Rabinowstwo dożywotnie, y iednomyslną Elekcyą na tę Funkcyą podług Punktów, szczególnie przy Elekcyi ułożonych, obrała.

1750. Aprila 6. die Instrument Elekcyi po Hebraysku, y Punkta Elekcyjne z Kopiami.

W tych Punktach, nayszczegulniej wymieniają się pobudki, Kahafu Wileńskiego, że interes Elekcyi stosował do zysku z majątku Rabina, Teścia jego; A Rabin przekonywa z teyże Elekcyi, że za pieniądze Teścia, kupił dochody Rabinowskie.

Bo iak wszelka obserwancya, tytuły, y dochody dla Rabina zwyczajne ze strony Kahafu ostrzeżone; tak równie wypłacenie natychmiast 24000. Żł: przez Teścia Rabinowskiego, dla tegoż Kahafu determinowane, y naznaczone zostały.

Za tę tedy Summę 24,000. Żł: przez Teścia Wigdorowicza Kahafowi opłaconą, postąpione zostały dochody Rabinowskie; to jest Pensyi Rabinowskiej na tydzień po Żł: Dwadzieścia; Za stancyą podług dawnego zwyczaju; liczoną na Rok Czerwonych Złotych dwadzieścia; na tydzień wypada po Złotych siedm, w ogule na każdy tydzień po Złotych dwadzieścia siedm, oprócz dalszych dochodów Rabinom, wszystkim, właściwych; które tak y w tym rodzaju zostały dla Samuela upewnionemi, iakie tylko podług zwyczaju y Listom Synagodzkich, wszystkim innym Rabinom, należec mogą.

Ostatecznie zaś, zawierają te Punkta obowiązki, względem powinności Rabina, y względem bezpieczeństwa jego dochodów, tudzież, okryślają podległość od Kahafu dla jego, y wszystkie Urzędowi Rabinowskiemu właściwe obserwancye.

S.

Tym sposobem ubezpieczony w prerogatywie, y Dochodach swoich Samuel Wigdorowicz uczynił szczegulną z majątku swojego dla Kahafu ofiarę oprócz Summy, przez Teścia jego Judy Lazarowicza, według świadectwa Punktów Elekcyjnych opłaconey, pożyczył Samuel Wigdorowicz trzydzieści tysięcy Złotych Polkich Kahafowi Wileńskiemu w takich Kondycyach, iż jeżeli do życia swojego nie będzie w swoim Urzędowaniu, y prerogatywie turbowany, y jeżeli ze Strony Synagogi, Punkta przy Elekcyi postanowione, nie będą w najmniejszym Artykule przez kogokolwiek, bądź z całego Synagodkiego Zgromadzenia prześcąpione, w ten czas pomieniona Summa, po śmierci tegoż Rabina, wiekuiście miała dostawać się Kahafowi. Przeciwnie zaś, gdyby w czymkolwiek Punkta Elekcyjne y przez kogokolwiek z Kahalnych naruszone zostały; tedy nietylko Summa Kapitałna, ale też y Procent od oney, od Datty naruszenia Punktów, natychmiast zwroconemi do Samuela być miały.

1750. Apr. 6. d. datowanego, tegoż Roku Miesiąca Maia 22. w Xie

gach Magdeburyi Wileńskiej oblatowanego Zapisu Assekuracyjnego, od Kahału Wileńskiego. wydane. Extrakt.

Zwykłym porządkiem Prawa, JO. Xę Jmci Rądziwill Woiewoda Wileński Hetman Lit. Konsensem swoim utwierdził Elekcyą Kahału Wileńskiego, y Samuela Wigdorowicza, dożywotnym Rabinem naznaczył. Po zeysciu zaś Woiewody, terażniejszy JO. Xę Jmci pomieniony Konsens approbował, widzieć nato.

1750. Apr. 7. dnia danego, a 1785. Febr. 5. dnia w Trybunale Głównym W. X. Lit. aktykowanego Konsensu Extrakt.

Posłedniey Kahał Wileński, przycisniony potrzebami swoimi, pożyczł u tegoż Samuela Wigdorowicza Rabiną swojego przez Ręce Teścią Judy Łazarowicza 6000. Zł: y od tey Summy, co tydzień po 10. Zł: dla Samuela Wigdorowicza, do życia Jego płacić obowiązał się, uwalniając onego od składek, a Rabin dla takowey opłaty, pomienioną Summę na wieczystą legacyą dla Kahału przeznaczył; z warunkiem iednak tym, iż jeżeliby Exakcyja Tygodniowa ubliżoną została, tedy równie Kapitał z Procentem, iako rękodajna Summa, był przeznaczony na powrót do właścicielstwa Rabina, widzieć na to.

alicyacji

1750. Aug. 19. w Grodzie Wileńskim Aktykowanego Assekuracyjnego Zapisu Extrakt.

Po takowym wzajemnym między Stronami Umowieniu, y opisaniu się Rabin Wileński, podług wszelkich Praw, stał się bezpieczeniem w pewności swojego Urzędu y Dochodów; Równie y Kahał, tyle był pewnym właścicielstwa pomienionych Summ, ile zachowałby wszystkie Punkta y Kondycye, na Stronę Rabina opisane.

W takim układzie, obie Strony exekwowały swoje Postanowienia. Samuel dla zdolności y Nauk swoich, obrany za Rabina; Kahał zaś za wzięte pieniądze postąpił dochody Rabinowi, onemu, y od składek uwolnił. Każda Strona, dostateczny, swoim żądaniom wywar używała.

Podług powyższego zatym rozkładowania, Rabin Wileński, oprócz wszystkich Prerogatyw, Obserwancyi, Posłuszeństwa od Kahału, powinien był mieć Pensyi Tygodniowey 37. Zł: to jest: podług Punktów Elekcyjnych Zł: 20. od Summy 6,000. dziesięć Zł: za Stancją z rocznego ogółu, wypada na tydzień Zł: 7. Od czasu nastąpiących między temi Osobami umow, obie Strony, ściśle zachowywały Exekucyą. Rabin pełnił powinność swojego Urzędu z wszelką przyzwoitością; Kahał cieszył się z swojego wyboru. Y tym celem, rozpisał Listy do wszystkich Synagog Litewskich, oznajmujący o swojej Elekcyi, y o wartości Rabina do tego Urzędu.

1751. 9br. 1. dnia List Oryginalny Hebrayski z kopią Polką.

Przez lat kilkanaście, spokojnie władał swoim Urzędem Rabin Wileński, a Kahał Wileński wszystkie mu należne zachowywał prerogatywy. Y lubo Rabin należący sobie Tygodniowey Pensyi po Zł: 37. nie miał oddawanej punktualnie, poblażał iednak interesom Kahałowym, w nadziei, iż oprócz opłacenia, w czasie zrzęczniejszym Remanentu, wdzięczność ieszcze od Kahału, za Powolność swoją uzyska. Przeciwnych iednak, całe doświadczył skutkow.

Osoby niektóre Kahałne, uniesione zazdrością Jego Dochodów, y nienawiścią Osoby, przedsięwzięły najmocniejszy azard, do przesładowania Rabina. Ci Buntownicy, chcąc Urząd Rabina-
stwa

stwa, dla siebie lub dla swojej Familii zbliżyć, wymyślali różne preteksty do uczynienia Obiekcji Rabinowi. Zeby zaś mieć Pomocników do swojej Akcji, potrafili wyremontować swoim Adherentom potrzebę ustanowienia nowych dla Rabina Punktów; przez któreby zdołali cofnąć Jego od Urzędowania.

Po oddaleniu się z Kraju J. Q. Xiążęcia Jmci Woiewody Wileńskiego, zawsze Sprawiedliwość Związchną zachowującego, naysłowniejszą do swoich przedsięwzięć upatrzili zęczność.

Zgromadzona Kupa Buntowników, zaprzysięgłszy między sobą umowę, do zruynowania Rabina; ogłosiła Sessyą w R. 1767. 9bra 7. dnia iakoby dla Interessu ważnego; y zebrawszy się do Izby Kahalney, Rabina do siebie wezwała.

Nie wiedział Samuel Wigdorowicz o nagatowanej przeciwko sobie gwałtowności; a ile Jego Obowiązek wyciągał dołożenia się do Interessow Kahalnych, tyle znalazł pobudek do przytomności swojej, na tej ogłoszonej Sessyi.

Za przybyciem Rabina, natychmiast drzwi zatarasowanie zostały. A motorowie tego Buntu, -współ z Sprzymierzeńcami na zgubienie Rabina poprzysiężonemi, oświadczyli Samuelowi, aby ułożone przez nich Ustawy, czyli Punkta, przyjął do exekwowania. Gdyby zaś ważył się odmówić Jch Propozycji, tedy zabranie natychmiast majątku całego, y ofiarą życia swojego miał przypłacić. Rozhukana Kupa, y do największych przysposobiona azardow, widocznie odkazująca się na Rabina, służyła za rozumną przyczynę, uwolnić się od Gwałtu, ulegając tymczasem Gwałtowi nad sobą wykonywającemu się.

Ile doświadczył Wigdorowicz Gwałtu, y naciężliwszej nad sobą przemocy, tyle był zniewolony uległ przymuszeniu. Słowem, Kahalni Buntownicy, z dobraną Kupą, podali niejakoweś Punkta, wszystkie poprzednicze y dobrowolne Postanowienia gwałcące; a Rabin odgrożkami na odcięcie Miałku y życia, iawnie y otwarcie uczynionemi, przymuszony został do wykonania gwałtowney, podług Jch upodobania Przysięgi.

Ten Postępek Buntowników, dwoiaki Gwałt oznaczają; raz osobistą przemoc y ucisk nad Rabinem; drugi raz zgwałcenie Praw Synagodzkich, niedozwalających Kahalowi Wileńskiemu, w jakimkolwiek zdarzeniu, sądzić własnego Rabina.

Prawo Cywilne, mianowicie Konstytucya 1588. wszystkie gwałtowne y wymuszone dzieła nagania, y za nieważne uznaje. A Prawo Synagodzkie zabrania Kahalowi, swoje skargi, y obiekcye przeciwko Rabinowi, w własnym Sądzie rozeznawać. Lecz w zdarzonym między Kahalem, a Rabinami, z iakiego bądź zródła sporze, obcą Synagogę, wedle upodobania Rabina obrać się mającą, za właściwy Sąd przeznaczają. Składa się na to Dekret Kongressowy Synagodzki.

1720. Febr. 5. dnia z Instancyi Hesseł Rabina Wileńskiego zaszły, z Kopią Polską.

Podług tej uniwersalney dla Kahalu Wileńskiego Ustawy niebył mocen zgromadzony tumult żadney kwestyi względem Rabina rozsądzać, którego był Autorem; raz przez wzgląd na Prawo powyższe Synagodzkie, drugi raz przez uległość słusznosci y Ustawom Kraiowym, że nikt w swojej Sprawie Sędzią być nie może; iak Kahal Wileński uczynił.

Po takowej gwałtowności sobie dopełnionej, użył Samuel Wigdorowicz tych krokow, iakich mu słusznosc y Prawo dozwoliły.

Nayprzód w Sądzie swoim Duchownym; y zaraz w Sądzie Cywilnym manifestował się przeciwko Kahałowi; y gwałtownym onego postępkiem, czytać—

1767. 9bra 9. dnia Process w Grodzie Trockim uczyniony.

W tym mieyscu. zważyć potrzeba szczegulniey okoliczności, iakie-
mi Starokahałni, utrzymywać będą, ważność tego gwałtownego
dzieła; a przestąpienie niby przez Rabina Przysięgi.

Do upozorowania swojego postępku, żeby domierzony gwałt nad Ra-
binem, mógł być utajony, różnych odgrozek używszy na Rabi-
na, kazali mu, ażeby przed obcemi-Zydami, sprowadzić się ód
nich mającemi, uczynił wyznanie; iż to wszystko, cokolwiek
z nim w takowym gwałcie uczyniono; iest dobrowolnie przez
iego przyiętym.

Wnosić zatym ztąd będą, że takowe obcych Zydów świadectwo,
iest dostatecznym dowodem, na legalność y dobrowolność tako-
wych czynności.

Wczesna na to daie się odpowiedź. Ze gwałt pośledni iest podobny
pierwszemu. Pierwszego moc, y azard, sprawiły tę konsekwen-
cyą, że przemocy nad sobą rozciągnionej niemogł odiać się Ra-
bin, iak ulegając gwałtom.

Sprowadzili buntownicy, niewiadomych o niczym pięciu Zydów ob-
cych. Rabin też pod mocą gwałtu zostający, nie był w stanie
ich ostrzedz, y odmówić musowi. Uczynił to wszystko, do cze-
go przemoc zagnęła.

Do wyświecenia dostateczniejszego, dopełnionej nad sobą gwałtowno-
ści, używa Rabin tych racyr, na obronę swoją; iakich strona
przeciwna użyie na skarzenie onego.

Złożą Starokahałni Rotę wykonanego przez Samuela gwałtownego Ju-
ramentu w Roku 1767. w tęj Rotcie oprócz innych wyrazow, znaj-
duie się Punkt taki: iż nigdy tego postanowienia, w żadnym Są-
dzie, manifestować; y cofać nie będzie.

Coż ten punkt dowodzić bliżej może, nad pewność Gwałtu. Gdy-
by dobrowolnie Rabin przyjmował ich Propozycyę, y rozmyśl-
nie zaprzysięgał, nie trzebaby tego warunku, że manifestować
nie będzie; bo dobrowolnie rzecz postanowiona, y przysięga
stwierdzona, sama z swoiey Dobrowolności y solenności, iest
naymocniejszym fundamentem, do utrzymania istoty swoiey.

§.

Tak gorszący całą Powszechność postępek, doszedł do wiadomości
całego Narodu Żydowskiego. Nie bez zastanowienia każdy przy-
mował to echo. Naybliższa tego mieysca, Synagoga Grodzień-
ska, przewidując ztąd zgorszenie dla swego Ludu, y widząc uwło-
czenie Prerogatywie Rabina, przedsięwzięła kroki, do należy-
tego o tym postępku uwiadomienia, y przekonania.

Tym celem wydała Pozwy po Kahał Wileński, ażeby w tęj Syna-
godze stawali, y postępek swoy względem Rabina usprawiedli-
wili.

Rabin z tęj okoliczności uczynił swoje zażalenie przed tąż Synagogą
Grdozińską y podał informacyą, o składzie uprzedzonych z nim
gwałtownych czynności. Synagoga Grodzińska uważwszy nie-
przyzwoitość dzieła, Prawom Synagodzkim przeciwnego, na-
tychmiast zniosła gwałtownie narzucony Jurament, co do pun-
ktu zabronionej rozprawy; a nakazała o wszystkie czynności,
przed Sądem swoim rozpierać się.

Z tego

Z tego powodu, wydał Rabin Pozew po Kahałach Wileńskich, za którym gdy Kahał nie stanął do rozprawy, powtórnie został zapozwany. Niesłuchając y powtorney Cytacyi, Trzecim Pozwem do Sądu, został przyciągniony. Składają się te Pozwy, z kopia-
mi ~ w Roku

1770. w Dattach szczególnych wydane; ktore czytać

W tych Pozwach, wszystkie przyczyny do niestanności Buntowników ułatwiła Synagoga Grodzińska;

Przeciwnicy Rabina, zreflektowawszy nieco siebie, nie mieli determinacyi utrzymywać y popierać swojego gwałtownego postępu. Kahał zaś w ow czas będący na podany sobie Zapoze, wyznaczył dwóch Delegatów. Niepodało się to Przeciwnikom Rabina, którzy oświadczywszy się z pośrodku siebie wybrać Delegatów, wstrzymali pierwszych. A mimo to wszystko, ani sami na terminie do Sądu nie stanęli, ani też Plenipotentów przysłali.

Z tej okoliczności drugi y trzeci nastąpił Pozew, w upewnieniu że Rabin nie przeczy nikomu utrzymywać przeciwko iemu obiekcyi y Sprawy. Stało się zatem, iż pomienieni dwaj Subdelegaci, przez Kahał wyznaczeni, stanęli w Grodnie przed Sądem Synagodz-
kim, ze wszystkimi Dokumentami.

Synagoga Grodzińska, w materyi całej Sprawy iako w rzeczy Duchowności względem Juramentu tyczącej się, naznaczyła swoy Sąd Duchowny. Przed którym wzmienieni Subdelegaci, okazawszy instrument Plenipotencyi sobie od Kahału wydany, wszystkie Dokumenta, mianowicie Punkta nowej ustawy, w Roku 1767. gwałtownie narzuconey, Rotę przysięgi gwałtowney na dotrzymanie tych Punktów, y świadectwo Piąciu Żydów obcych, przez Buntowników sprowadzonych złożyli; y mocą tych muni-
mentów, utrzymywali dzieło przeciwników Rabina.

Po odbytych wzajemnie z obu stron kontrowersyach, y po złożonych ze Strony Rabina dowodach dostatecznych wykonanego nad nim gwałtu, iako to z Manifestow w Sądach Duchownych zanoszo-
nych, z świadectw w tej mierze złożonych y z Inkwizycyi tę gwałtowność, y gorszącą akcyą, poświadczające; znalazła Synagoga Grodzińska zupełne przeświadczenie, o nieprzyzwoitości całego tego dzieła.

Dlatego Dekretem swoim oczywistym, wszystkie czynności Kahału Wileńskiego w Roku 1767. nastafe, znikczemniła, y iako gwałtowne skassowała, a pierwsze Punkta przy Elekcyi Rabina ułożone, iako dobrowolnie przyjęte utrzymała, y do Exekucyi po-
dała

1770. Xbra 1. dnia Dekret Synagogi Grodzińskiej w Kopii czytać. Takowy Dekret, porządkiem Praw, został approbowany przez Wiel: Kaweckiego Podstarostę Wileńskiego. Czytać na onym takową Approbatę.

Po rozsądzeniu przez powyższy sposób w Sądzie Duchownym pomienioney Sprawy, przysłała rzecz cała do Sądu Kahałnego do rozciągnięcia rygoru na Stronę wykraczającą porządkiem ustaw Synagodz-
kich właściwego.

Kahał Grodziński po wzajemnych od Stron podanych Explikacyach, Dekret Sądu Duchownego Grodzińskiego, we wszystkim utwierdził, niektóre wskazy dla Rabina zasądził o pretensią pieniężną, na Sąd Kompromisarski od stron obrać się powinny odesłał.

1771. die 1. Januarij Dekret Kahału Grodzińskiego po Hebraysku z kopią.

o takowym ułatwieniu Sprawy, względem gwałtownych przeciwko Rabinowi Czynności, chciał mieć tenże Rabin ubeśpieczone dla siebie podług punktów elekcyjnych dochody, w których ponieważ to jest ostrzeżono, iż to wszystko ma należeć Samuelowi Wigdorowiczowi w Prowencie, cokolwiek jest do Dochodu wszystkich innych Rabinów przywiązanych.

ey okoliczności Kahal Grodzieński definiując, iak się rozprawować z Rabinem należy, wyszczegulnił wszystkie rodzaje tychże dochodów Rabinowskich.

1771. Januarij 1. Dekret po Hebraysku z Kopią czytać. Naostatek trojskliwa Synagoga Grodz: o Spokoynosc Stron, y Dosyc uczynienie swoim wyrokom, podług Obrządkow swoich, zalecił Exekucyą, powyższym swoim Dekretem, y ktobykolwiek ważył się onym przeciwic, karą Klątwy ostrzegła.

1771. Januar. 3. die Dekret takowy z Kopią czytać.

Takim sposobem, przekonany Kahal Wileński o nieprzyzwoitości swoich postępów, a o Sprawiedliwości, y ważności Dekretow Synagogi Grodz: wszystkie pomienione Dekreta, w okoliczności Rabina ryczącej się ferowane, przyjął do Exekucyi, y dobrowolnie one akceptował.

1771. Januarij 19. die Akceptacya od Kahalu Wileńskiego wydana— W tym porządku, dwie obce Synagogi, Brzeska y Słucka, wedle zwyczaju y Praw Kongressowych, pomienione Dekreta we wszystkim approbowały.

1771. Apr: 10. die Synagogi Brzeskiej, a 1772. Maji 7. die Synagogi Słuckiej Dekreta, czyli Approbacye składają się.

Jle takowe Dekreta stosownemi były do Praw, słusności, y dobrowolnych opisow; tyle znalazły przyzwoitey w Kahale Wileńsk: konsyderacyi. Całe zgromadzenie Żydow Wileńskich przyjęło te Dekreta, y zachować obowiązowało się.

1771. Junij 2. die Rady Kahalney Wileńskiej; tego Roku Augusta 14. die Gminu Wileńskiego akceptacye czytać.

Po takowym ukończeniu Kwestyow względem uczynionej gwałtowności Rabinowi, została tylko pretensya pieniężna w obiekcie, y Sporze; która iako poprzedniczemi Dekretami na Sąd polubowny odesłana została, tak obie Strony, wybrawszy na to po dwie Osoby, ułożyły y obrały Sąd Kompromisarski.

W tym Sądzie przyjęły obie Strony rozprawę o wszystko. Sąd też wszystko rozsądzaiąc, wszystkie pretensye między Stronami ułatwił y umortyfikował.

Punkta nowe gwałtownie Rabinowi w Roku 1767. narzucone, za nieważne uznał, od wszelkich obowiązkow temiż Punktami włożonych uwolnił. Pierwsze punkta przy wstąpieniu Samuela na Rabinowstwo utrzymał, Exekucyą onych zalecił, Posłuszeństwo dla Rabina nakazał, y dochod iego rozdzielił; dla samego Żł: 27. a dla Syna po Żł: 10. na Tydzień, a nadgradzaiąc kraywdę iego Prerogatiwie dopełnioną Urzędy niektore Kahalne mnieysze, Familij Rabinowskiej naznaczył, y z trzech tytułow Rabinowskich, jeden, to iest: Rabinowstwo przyszkolkowe Synowi ustąpić na lat 15. dozwolił. A na tomiast wszystkie pretensye Rabina do kilkudziesiąt tysięcy wynoszące, iako to za assekuracyą 30.000. Żł: za wexlem powrócić Kahalowi nakazany, za drugą assekuracyą na 6000. Żł: wydaną, uchylili y oddalił. Zaręki opisał, y na dotrzymanie warunkow tego Dekretu, assekuracyą pro futuro na 30.000.

Żł:

Zł. rekognoskowawszy, wydać zalecił, y wszystkie Dokumenta, nawzajem pod Cheyrymem powrócić nakazał.
Lubo wiele doświadczył Rabin uciążliwości, z tego Dekretu, iednak przez skutek dobrowolnego poddania się pod wyrok tego Sądu, przyjął Esekucyą takowego Dekretu, y wszystkie Dokumenta Kahałowi powrócił, wedle zaświadczenia Szkolnikow na Dekrecie kompromisowym zapisanego.

Obie zatym Strony poddawszy się pod Rygor tego Dekretu, uzyskały approbatę Sądu Duchownego, y wszystkie warunki dopełniły.

1777. Apr. 5. dnia Dekretu Kompromissarskiego Kopia z Oryginałem Hebraykim.

Tak ułatwione między Stronami wszystkie spory, dobrowolnie przyięły Sąd, y onego wyroki, upewniały zupełną trwałość umów, y spokojności. W tym Celu, na niewątpliwe dotrzymanie wszystkich Punktów Dekretowych, potwierdził Kahał Wileński Dokumentem swoim pierwszą Assekuracyą Rabinowi wydaną, y wszystkie dla Rabina Obowiązki rekognoskował.

Tym Zapisem Assekuracyinym, Urzędownie przyznany, utwierdzony Sąd Kompromissarski we wszystkim, utwierdzona pierwsza Assekuracya na 30,000. Zł. Rabinowi wydana.

Słowa Dokumentu: loco. 1mo. „ Jż co Kahał Nasz Wileński, w Roku 1750. Miesiąca Apr. 6. dnia datowanym, a w tymże R. Miesiąca Maia 5. dnia na Urzędzie Grodzkim Wileńskim zeznanym Zapisem Assekuracyinym, rzeczzonego Samuela Wigdorowicza, za aktualnego Rabina Wileńskiego akceptowawszy, y przyjąwszy, tymże Zapisem iak naysolenniejsze obowiązki y Kondycye wyraziwszy, Kahał Nasz Wileński, na siebie przyjął; ci iako do daty niniejszey, z mocy teyże Assekuracyiney Inskrypcyi, Wil. Samuel Wigdorowicz wzajemnych Kondycyi, y obowiązkow na się przyiętych, Kahałowi Synagogi Wileńskiej należycie dodawał, y zupełnie dotrzymał; &c. y owszem za aktualnego y prawdziwego Rabina być rozumiejąc, przyznawamy ad tenorem Dokumentu Assekuracyinego wszelką moc, y legalność temuż Samuelowi Wigdorowiczowi Rabinowi Wileńskiemu, podług wszystkich Punktów, oraz kondycyi w tymże Zapisie Assekuracyinym specyfikowanych &c. owszem w niektórych naszych okolicznościach, y wzajemnych potrzebach, w Roku terażniejszym 1777. Apr. 18. dnia Sąd Kompromissarski złożywszy y obrawszy, do którego &c. użyci, y nawzajem dobrowolnie przyięci. Przeto co tylko tym Żydowskim Kompromissem jest rozsądzono, y na wieczne Czasy uderminowano; to wszystko My z obowiązku tegoż Sądu Kompromissarskiego Żydowskiego, w nayściślejszym sposobie dochowywać, y w naymniejszym punkcie tegoż Kompromissu naruszać nie mamy &c. Zabezpieczając w tym Samuela Wigdorowicza Rabina Wileńskiego Dokument pierwszy Assekuracyiny w Dacie R. 1750. Apr. 6. dnia datowany, tegoż Roku 5. Maia d. w Grodzie Wileńskim zeznany, od Antecessorow Kahału Naszego z Zezwolenia całego Pospolstwa wydany, we wszystkich Punktach, Klauzulach, y Obowiązkach, nie tylko w swojej mocy dotrzymywać obowiązujemy się &c. pod Zaręką w tymże Zapisie pierwszym wyrażoną, położoną &c. Czytać na to

1777. Apr. 21. d. w Grodzie Wileńskim przyznaney Assekuracyi
Extrakt.

Tym Dokumentem, utwierdza się y pierwsza Assekuracya we wszystkich
Punktach, i kondycjach R. 1750. Apr. 6. d. wydana, ktorey słowa
„ do okoliczności Sprawy są takie: iż co My Kahal, y Kongress
„ Wileński, byliśmy pilno a gwałtownie potrzebnymi Summy
„ gotowey Zł. Polskich trzydzieści tysięcy dla uspokojenia In-
„ teresow Kahalskich &c. iednostaynie, zgodnie, bez najmniey-
„ szey Kontradykcyi obraliśmy, iednostaynie według Religii na-
„ szey tegoż Samuela Wigdorowicza wyż wspomnionego za Rabina
„ Kahalu Wileńskiego, za Konsensem &c. y te trzydzieści ty-
„ sięcy Zł. &c. do Rąk naszych własnych oddali, y wyli-
„ czyli &c. iż nie tylko toties namienione Rabinostwo, y Pun-
„ kta nasze niwczym nie naruszając dotrzymać, y satysfakcyą
„ onym uczynić &c. A ieslibysmy My Kahal Wileński tym na-
„ szym dobrowolnym coram Actis Grodu Wileńskiego uczynio-
„ nych mianowanych Punktow, y Rabinostwa przyznaniu, iako-
„ kolwiek najmnieyszą Renitencyą, y kontrawencyą onymże Pun-
„ ktom uczynili &c. y ad libitum sui satysfakcyą daney Summie, y
„ Prowizyi korrespondującą &c. uczynić dopuszczamy.

Na tych Dekretach ukończyła się cała Sprawa, przeciwko Rabinowi,
y temi Zapisami, ubezpieczone są dla tegoż Rabina, Punkta Ele-
kcyjne, y wszystkie Kondycye, wzajemnych między Stronami
postanowien y umow.

Te tyle są ważne, y mocne, ile dobrowolnie przez Strony przyjęte,
y postanowione; a tyle nieporuszone, ile Prawo Kraiowe takim
czynnościom, zupełny wator przeznacza, y determinuje.

Wyjaśnia to przez szczegulość Rabin, że w pomienionych Asseku-
racyach, iak nayscisleysze od Kahalu zachowanie Punktow za-
strzeżone; a w przypadku przestąpienia onych, Summa trzydzie-
ści tysięcy Zł. z Procentem do właścicielstwa Rabina przyznana
y do Ekzekucyi przez Kahal zamierzona. Gdy więc Kahal nie do-
trzymuje spokojności, względem Rabina, powinien Dokumentowi
swojemu zadosyc uczynić, bo iak się kto opisze, tak odpowiadać po-
winien. Powtore, że Dekret Kompromissarski iak wszystkie między
Stronami ukończył spory, tak co do mocy y ważności swojej w ża-
dną wątpliwosc wprowadzanym być niemoże.

Dobrowolne tego Sądu postanowienie, przyjęcie onego wyrokow, do-
pełnienie wszystkich nakazow y warunkow iako nastalość onego y
istotę upewniaią, tak będąc przez Dokument Assekuracyinny w Gro-
dzie Wileńskim przyznany utwierdzone, formalność Sądu Kompromissarskiego probuig. Dokument takowy Assekuracyiny potwierdza-
jący Dzieło Kompromissarskie, zastępuje miejsce pierwszego Doku-
mentu do udueterminowania Kompromissow podług Prawa rekwir-
owanego.

Wreszcie, żeby to y nie iedno znaczyło co Dokument uprzedzający
Sąd Polubowny, wszelako zawiera postanowienie dla Rabina, kto-
rego cofnąć y odmienić Kahal Wileński bez naruszenia Praw nie
jest zdolny, Konstytucya 1726. R. moc y ważność Dekretom Kom-
promissarskim przyznane na mocy tego Prawa y dalszych ustaw Kra-
iowych, mianowicie Konstytucyi 1588. R. mniema Rabin, że dzie-
ło Sądu Kompromissarskiego jest nieporuszone, y że od obowiąz-
kow Assekuracyi Kahal uwolnionym być nie zdoła.

Rostrząsnąć dopiero należy, co ten Sąd Kompromissarski rozsądzał y
iaka od Kahalu przeciwko Rabinowi była utrzymywana Sprawa.
Po-

Po przyjęciu Punkto w Elekcyinych zgodnie przez obie Strony postanowionych nie wykroczył Samuel Wigdorowicz przeciwko żadnemu Artykułowi. Kahał też Wileński nie skarżył jego o przestąpienie Punktów, ale szczególnie nowemi ustawami prerogatywę Rabina uwłaczającemi usiłował Samuela obarczyć.

Wszystkie Dokumenta, iakoto: Pozwy od Synagogi Grodzieńskiej wydane, Dekreta w teyże Synagodze zasze, Approbaty Synagog Brzeskiej y Słuckiej, Akceptacya Kahału y Gminu Wileńskiego, Dekret Kompromissarski, y po nim ostateczna Assekuracya nayjaśniej tę prawdę dowodzą. W ciągu dziesięcioletniego Procederu to jest: od R. 1767. do R. 1777. nigdzie wzmianki o Punktach Hesselowskich y Boruchowskich niema, iak dopiero Kahał Wileński stosować one do Rabina usiłuje.

Z tego tedy przełożenia dostatecznie się probuje, że wszystkie spory między Kahałem a Rabinem do R. 1777. zupełnie ułatwione zostały, że zasze w tey mierze Dekret Kompromissarski jest podług Prawa nieporuszony, że Assekuracya co do wyrazów swoich ani tłumaczeniu, ani cofnięciu podlega, że Sprawa nie o Punkta Hesselowskie lub też Boruchowskie, ale o naruszenie nowych Punktów przez Kahał, była rozpoczęta, popierana, y jest rozsządzona, że w zdarzoney między Kahałem a Rabinem Sprawie Sąd obcey Synagogi od upodobania Rabinowskiego obrany, powinien być podług ustaw Synagodzkich właściwym Sądem, że Kahał Wileński żadnych przeciwko swemu Rabinowi ferować Judykatów nie jest mocen, że powyższy Kompromissarski Dekret jest ostatecznym dla Stron Dekretem; w zupełney formalności y dobrowolney przez Strony akceptacyi zasze, że nigdy przez żadną Stronę nie manifestowany, ani odwołany, a zatym że wysok tego Sądu znosząc gwałtowność Przysięgi Rabinowi w R. 1767. narzuconey, y kasując wszystkie nieprzyzwoite czynności w tym czasie względem Rabina zdarzone, służyć nie może za żadną racyą. Kahałowi do skarżenia tegoż Rabina o wiarołomstwo, bo tylko dobrowolne między Stronami postanowienia rozmyślane niedotrzymane winę wykroczenia naznaczają, a przeciwnie wszystkie gwałtowne czynności żadnego obowiązku podług Konstytucyi 1588. R. na nikogo nie wkładają. W takim przeświadczeniu zostając obie Strony, ściśle zachowały Exekucyą wszystkich powyższych warunków aż do R. 1784. Ten czas stał się drugą okropną Epoką na niewinność Rabina. Zawść, chciwość y nieprzeiznanych podnieta uformowały nowy bunt przeciwko Rabinowi.

Uformowali zgromadzenie nieprzyjázne Starozakonni Zelman Chaimowicz, Perec Abramowicz, Moyżesz Josielowicz, Abel Wulfowicz, Faywisz Rafałowicz, Leyba Oszerowicz, Eliasz Leyzerowicz, Jeko Gabryałowicz, Szmuyfo Moyżeszowicz, Szmuyfo Ićkowicz, Berko Leybowicz, Eliasz Markowicz, Michel Beniaminowicz, Szloma Berkowicz, Szymel Chaimowicz, Wulf Iszowicz, Moyżesz Leybowicz, Dawid Michelowicz, Szmuyfo Boruchowicz, Abram Josielowicz, Josiel Kwielowicz, Judel Uryaszowicz, Nochim Chaimowicz, Leizer Hesselowicz Nochim Hirszowicz, Abel Dawidowicz, Hirsza Azikowicz y Szkolnicy Kahałni y Sądowni Duchowni wspoł z Leybą Syndykiem a zwróciwszy swoy umysł do pierwszych determinacyi, przedsięwzięli prześladować nayzłośliwiey Samuela Wigdorowicza

Żeby ten zamiar swoy łączniey uskuteczнили, a Urząd Rabinowstwa do siebie lub do swęy familii zbliżyć mogli, nayprzed ciż Preciwnicy

Imionami w gorze wyrażeni przed czasem przyzwoitym ogłosi-
wszy Elekcyę, czyli pod hasłem oney usiłując gwałtowność swoją
ukryć, samych siebie bez przytomności Rabina Kahalnem o-
brali. W tym stanie widząc lepszą zęć do ucisnienia Rabi-
na, zmyśliłi najzłośliwsze na jego potwarze, a z odgłosu onych
przedsiębiorząc obwinie tegoż Rabina, użyli nieprzyzwoicie wła-
dzy swojej Kahalney do zgromadzenia Gminu kreskowego.

Tym celem postanowili uchwałę, ażeby każdy z Gminu kreskowego
w naznaczonym dniu do izby Kahalney stawiał się dla dania Wo-
tów względem spotwarzanego przez nich Rabina. — Na sprzeci-
wnych tej ustawie rygor kławy, czyli Cheyrymu, y 1000, Czer-
wonych Zł: sztrofu na Skarb J. O. Xcia Jmci zostały zmie-
rzone.

Takie obowiązki na Gminnych włożone nie mogły uwolnić ich od
przytomności w tym zburzonym przeciwko Rabinowi zgroma-
dzeniu. Kławy, czyli Cheyrymu rygor jest taki: iż nie tylko od
społeczeństwa pod Cheyrymem zostający, wyłącza się, ale nawet
małżek jego Konfiskacie y rozdysponowaniu Kahalu podpada,
wszystkie najniesprawiedliwsze przeciwko niemu świadectwa za
przyzwoitą uznają się akcyą; fałsze, potwarze y czernidła, bez
żadnych innych dowodów słownie zarzucone, za najmocniejszą
Racyą uchodzą, y co tylko dzikość, okrucieństwo y złość wy-
mierzyć zdołają, to wszystko przeciwko Cheyrymowanemu za
naychwalebniejszą uchodzi akcyą.

Znając Gmin kreskowy srogość tego Cheyrymu, przerażony odgłosem
sztrofu iakoby na Skarb Xcia Jmci zamierzonego, uważając go
naostatek, iż Egzekucya tego wszystkiego w Ręku Cheyrymignych
zostać, nie był zdolny usunąć się od ich nakazu. Stanęli w Iz-
bie Kahalney ci wszyscy, do których ten okrutny rozkaz zaszedł.
Do przekonania składa się ta uchwała.

1785. Febr: 2. die co do odgrozek na Gmin kreskowy wydana.

Za tym nakazem zebrał się Gmin kreskowy do Izby Kahalney, a Staro-
kahalni wyżej wyrażeni oświadczywszy przed onym, że Rabin jest
wykraczającym w Urzędowaniu swoim, że już Inkwizycye przeciw-
ko temuż Rabinowi wyprowadzone zupełnym są dowodem na ich
oskarżenie, kazali dawać wota na to: czy Rabin przekonany z ich
doniesienia o winie powinien być utrzymany dalej przy Rabino-
stwie, lub nie? po ogłoszeniu tego niewolnego przeciwko Rabi-
nowi wotowania pilnował się tenże Rabin ustaw Synagodzkich,
że własny Kahal jego sądzić w niczym nie może; wyiednał od ob-
cych Żydów obwieszczenie do Kahalu przypominające Prawo w
tej mierze Synagodzkie y zakazujące, ażeby tenże Kahal podług
ustaw Synagodzkich Kongressowych nie ważył się sam swojej
Sprawy z Rabinem rozsądzać.

1785. Febr: 2. die Wydane od Żydów obcych obwieszczenie w Orygi-
nale Hebrayskim z Kopią Polską, składa się.

Nie zważali starokahalni na to obwieszczenie, lecz chcąc usilnie za-
mysł swój do skrzywdzenia Rabina uiszc, kończyli gwałtowny
swoy układ. Rabin będąc w Urzędzie swoim Konsensami Xiążąt
Jchmciow Woiewodow utwierdzony, udał się natychmiast do
Jurydykcyi Namiestniczey z prozbą, ażeby bez woli J. O. Xcia
Jmci Woiewody pomieniony Kahal z Delatorow y Oskarżycielow
Rabinowskich złożony, nie ważył się swojej Sprawy przeciwko
Rabinowi sądzić. Stało się, iż na zalecenie Jmci Pana Namie-
stnika Gurskiego oświadczyli się Kahalni, iż tylko na ten koniec

Sessya

Sessyą swoją utrzymują, ażeby wybrali Osoby z pomiędzy siebie da przełożenia Skargi na Rabina przed J. O. Xciem. Imcią Woiewodą.

1785. Febr. 2. dnia. Testimonium W. Gorskiego. czytać.

Mimo to wszystko nieodstąpili Staro Kahalni swoich determinacyi na krzywdę Rabina y Prawa uczynionych, gwałt gwałtem utrzymując, uskuteczniłi złośliwe swoje zamiary. Zeby zaś łaćniej każdego nakłonić do gwałtowney iedności z sobą, ułożyli uchwałę ubiespieczając, iż iezeliby którykolwiek z tych to Kahalnych mógł kiedy w tej okolicznosci powstania przeciwko Rabinowi w czym szkodować, to wszystko z Kassy Kahalney na słowne doniesienie miało być opłaconym y powroconym. Podobnie iesliby którykolwiek Świadeztwo przeciwko Rabinowi wydający, tudzież do wysłuchania Inkwizycyi zasiadający na iaką stratę z tej okolicznosci był narażony, to wszystko równie za szczerulnym słownym doniesieniem, Kassa Kahalna każdemu wypłacić obowiązana została. Widzieć na to.

1785. Febr. 4. dnia uchwała Kahalna.

Tym sposobem nie trudno było Staro Kahalnym zebrać niesłusznych przeciwko Rabinowi Świadkow.; zysk y nadgroda przez uchwały dla Świadcujących zapewnione, odpowiadały nie iednego chciwości, y śmiało doprowadziły do determinacyi świadczenia przeciwko Rabinowi, kiedy ani za fałszywe świadeztwo kary, ani za narażenie własnej straty. nikt ponieść nie mógł.

Zważyć dalej iakimi sposobami Kahal formował Sprawę przeciwko Rabinowi, słowa uchwały Kahalney „Stanęła Rada Sessyi Kahalney, zgromadzać cały Sąd Duchowny Wileń: do Stanęcyi Kahalney, y po zgromadzeniu onych. powinni być wszyscy z Sędziów Duchownych raptem przy Dziesięciorgu Boskiego Przykazania zaprzysiąc, że kto tylko wie bądź cokolwiek świadczyć na Rabina, powinnym będzie powieść, y przeciwko iego świadczyć, a ten który dopiero nie bardzo pamięta, ma na siebie obowiązek ścisley przysięgi, że kiedy przypomni cokolwiek, będzie musiał świadczyć przeciwko Rabinowi. Oco się podpisaliśmy.”

Z tej uchwały y postępku Kahalnego bliskie przekonanie, że Kahal chciał ieszcze uczynić winnym Rabina, ale nieznalazł go wykarczającym y zasługującym na Sąd gwałtowny przez nich uformowany.

Zeby zaś koniecznie ucisnąć niewinnego Rabina, przedsięwzięli starać się o dozwolecie od J. O. Xcia. Imci. na sążenie Rabina. Widzieć na to. uchwałę Kahalną w słowach: „Stanęła Rada w Sessyi Kahalney posłać wyborną Osobę do exkuzowania się przed J. O. Xcia. Imci. Pana względem nieprzyjaźni Xiążęcia Imci, do przeproszenia Xiążęcia Pana. Taż sama Osoba obowiązana będzie dołożyć starania swego, dozwolić się u Xcia Imci sążić Rabina naszego Wileń: od funkcyi iego, y wolno temuż Posłańcowi na Rachunek Kahalny wyexpensować Czerwonych. Zł: 70.

Ile ten postępek Kahalu był przeciwko Prawom y słusznosci, tyle został dalekim od konsyderacyi Xcia Imc. Woiewody Wileń: Xiążę Reskryptu nie wydał, a Kahal bez woli Xięcia pomimo ustawy Synagodżkie poważył się Sam swoją delacyą przeciwko Rabinowi, przedsięwziętą rozsądząć.

Widno to z poprzedniczych tranzaktów, że jeszcze Rabina chciało znaleźć wykraczającym, że nikt oprócz Kahalnych żadney przeciwko Rabinowi nie miał skargi, y żadney mu nie czytano obiekcyi. Sami tylko Starokahalni utworzyli Delacyą, sami ogłosili Rabina być winnym, sami nakazali świadczyć przeciwko Rabinowi, sami świadczącym upewnili nadgrody y bezpieczeństwa, sami byli examinerami, sami świadkami, słowem sami byli y Sądem y Stroną. Jeżeli zaś którykolwiek z Gminu kreskowego do wotowania powyższemi odgrożkami zgromadzonego świadczył za niewinnością Rabina, tego prześladować odkazując się wszystkie słowa jego świadectwa najsłodszy Juramentem stwierdzać kazali, a przeciwnie wyznania złośliwych przeciwko Rabinowi pobłażane, remonstracyą Examinerów zasłane, nadzieją przyszłych korzyści, y obietnicami wzmocnione, słownych swoich wyrazów za najsłodsze dowody przyjętemi zostały.

Taki sposób przez Starokahalnych na ucisk Rabina wymyślony, a z krzywdą Prawa y Sprawiedliwości nieprzykładnie utrzymywany, mógł co więcej w konsekwencyi przynieść, nad pewną krzywdę Rabina.

Jedni złością, drudzy ininteressem, inni zyskiem, a inni bojaźnią powodowani, niczego oszczędzić nie mogli, co tylko wymyślić na Rabina zdołali. Tym sposobem Starokahalni gwałtem y niesprawiedliwością Rabina samą tylko dopełnili gwałtowność y bunt przeciwko Zwierzchnictwu — Zażali Rabin, ten postępek w Jurysdykcyi Trybunalskiej — Czytać.

1785. Februarii 6. d. Manifest Imieniem Rabina uczyniony — Niezastanowiło y to gwałtownych przedsięwzięć Kahal. Nie czekając na dozwoleństwo Xcia Jmci Woiewody Wileńskiego: nieuwzględniając na Prawo Synagodkie y słusność, że Rabina w swoim Kahale sądzić nie mogli, poważyli się imieniem swoim, złożyć Pismo nieprawne, y niewolne, pod tytułem Dekretu. Czytać to ułożenie, w niestanności Rabina wydane.

1785. Februarii 6. d. w Oryginalu Hebrayskim, z Kopią Polską. Z tego Pisma sam gwałt, sama niesprawiedliwość okazuje się. Skarżąc Rabina, a Imion skarżących niewyrażając, owszem Delatorów w sekrecie zachowują. Czynią go winnym wykroczenia; a istoty winy, w jakim punkcie, w jakiej okoliczności, czasie y miejscu, niedowodzą. A to największą jest racją, że bez Rabina, w niestanności jego, sami Delatorowie y Oskarżyciele Rabina sądzili: Y lubo ze wszystkich uwag, nieprawość tego postępku dowodzi się, poważyli się jednak zbuntowany Kahal, odjąć dochody Rabinowskie do siebie, y one Abelowi do wybierania zlecić; a sam od podległości dla Rabina usunąć się.

Nieprzyzwoitość ta, y gwałt buntowniczy, doszedł do wiadomości J. O. Xcia Woiewody Wileńskiego. Ten Pan przychylając się do słusności y Prawa, Reskryptem swoim nazwał Synagogę Słucką, na rozpoznanie obiekcyi przeciwko Rabinowi złośliwie uformowanych.

1785. Marca 1. d. Reskryptu J. O. Xcia Woiewody Wileńskiego: *Extrakt z Xiąg Podstarościńskich* czytać.

Za takowym Reskryptem, pozwał Rabin Kahalnych do Synagogi Słuckiej, jako do Sądu, y z Prawa Religii właściwego, y determinacyą Woiewodzińską naznaczonego; Lecz Kahal unikając sprawy wiedli-

wiedliwości, nie stanął w tym Sądzie, Rabin zaś tyle chciał y szukał rozprawy, ile o niewinności swojej był przeświadczony. Na jednostronne zatym Rabina zażalenie, wydała Synagoga Słucka Dekret in Contumaciam, znikczemniający wszystkie gwałtowności przez Kahal na Rabina rozciągnięte, y kassujący wszystkie ich układy, Pisma, y dzieła przeciwko temuż Rabinowi poczynione.

1785. Marca 15. dnia Dekret po Hebraysku pisany Synagogi Słuckiej, z Kopią Polską.

Lubo tym Dekretem nakazany powrót dochodów Rabinowskich, dla Samuela do rozprawy, y lubo słusność sama tego wyciągała, ażeby, przed dowiedzeniem winy nie był karany; nie zyskało jednak to żadney u przeciwników konsyderacyi, owszem większy smak znalazłszy w korzystaniu z cudzey własności, takowe dochody przy Abelu zatrzymali.

Chcąc zaś dalej tę korzyść przeciągać, a Rabina spotwarzyć y w ciągły uwikłać proceders; do tey śmiałości posuneli swoje prześladowanie, że zaocznie udali przed J. O. Xciem Jmcią Woiewodą Wileńskim, iakoby Rabin nie chciał stawac w Synagodze Słuckiej, y przyjąć rozprawy; y przeciwnie wytłomaczyli, że Dekret nie-stanny na tegoż Rabina w Synagodze Słuckiej otrzymali.

Xięż Woiewoda Wileński, w przekonaniu, że takowe doniesienie Kahalnych, iest zgodne z prawdą, usiłując spokojność dla Obywatelów y Mieszkańców Żydowskich zbliżyć, wydał powtorny Reskrypt na Kommissyę partykularną, a pierwszy swoy zapis cofnął.

1785. Marca 19. dnia Reskrypt takowy w Kopii składa się.

Zamiar Xcia Jmci był, zbliżyć Stronom sprawie ich sę y koniec gubiących na miarę zatargow. Rabin też dążący do otrzymania sprawiedliwości w każdym Sądzie żądał rozprawy, aby przedzey niewinność swoją usprawiedliwił, Jle wewnętrznie zarzucić sobie nic niemógł, tyle był pewnym, że destynowany Sąd Kommissyi partykularney, od Prawa y słusności nie odstąpi.

Obrot Stron Kahalnych y przeciwników Rabina, Kassą Kahalną do hoynych wydatków zasilony potrafił przysposobić zrzeczności, do uciśnienia niewinnego Rabina. Kommissarze zaś tey partykularney Juryzdykcyi, dali Przewagę Intrydze, y zemście nad niewinnością. Wszystkie żądania Strony przeciwney przyjęte, pomyślenie rezolwowane, wszystkie zaś Proźby Rabina, do Praw y sprawiedliwości stosowne, do porządnego usprawiedliwienia się z złośliwey potwarzy przedsiębrane, nie znalazły miejsca w Sądzie Kommissyi partykularney.

Robiążenie Sądu dla Gwałtowników, umacniło złośliwie uczynione uprzedzenia, a ztąd wzniecało w nieinteressowanych boiaźń y obłątność. Tym sposobem odjęte zostały wszystkie Dowody Samuelowi, do ocalenia y ewinkowania swojej niewinności.

Zważyć w tym przez szczególność, skład Wyrokow Kommissyi partykularney.

Na pierwszym Terminie rozpoczęcia się tey Juryzdykcyi, zaraz początkowy wyrok, wyraźny uczynił dla Rabina narzut Sprawy. Starokahalni Synagogi Wileńskiej, chcąc mieć zasłonę, od wyiawienia szczególnych ich czynności, wynieśli Aktorat, Imieniem całego Gminu, przeciwko Rabinowi. Gmin zaś, nigdy nie mając cęgi do prawowania się z Rabinem, y nie widząc żadnych do tego pociągających powodów, owszem pewny a niepotrzebny uważając wydatek, podało pismo zrzekające się Sprawy przeciwko temuż Rabinowi.

binowi; ztąd nastąpiła kontrowersya od Rabina; o eliminację z Aktoratu takowego Gminu. Sąd Kommissyi partykularney, właśnie iakby zasilaąc słabość Starokahalnych; Delacyą osobistą przeciwko Rabinowi utrzymujących, nie raczył z Aktoratu eliminować, lecz dla zachodzący obojętności, jeżeli to było Pismo istotne od Gminu, przez Plenipotentow explicować się nakazał.

Nie było to żadnym Punktem, trudnym do rozwiązania, wyłączyć tych z Sprawy, którzy nie chcą mieć Sprawy; iakby dla wyrazu w Dekrecie położyć się powinno, że Gmin zrzeka się Sprawy, nie wolno było, innym z tegoż Gminu, pod wyraźnym Juramentem swoim, łączyć się do Delacyi. Czytać takowy Dekret

1785. Apr. 7. dnia zaszły.

Na powtornym terminie z odwołania tychże Sądow przypadłym, stawał Rabin o dystynkcyę; zaśoby przeciwko onemu wyniesionej w punkcie zażądanej explicacyi względem Handlu przez iego wiedzonego, y w punkcie podanej prozby względem Rabinostwa iako Reskryptowi. Xęcia Jmci Woiewody Wileńskiego przeciwney. Lecz inaczej zdało się Ordynansowej Kommissyi postąpić. Wiącej sobie przywłaszczała, niżeli przez pomieniony Ordynansczyli Reskrypt miała dozwoloney mocy; a istotnie mówiąc poznanie tego Reskryptu odłożyła do pryncypalney kognicyi niezastanawiając się na tym, że przed rozpoczęciem Sądow swoich należało wiedzieć, do czego przez ten Reskrypt taż Kommissya obowiązana była, y co do zafatwienia, iey zalecono.

Nieuznawszy więc potrzebney dystynkcyi, poczytała y to za grzech Rabinowi, że handel prowadził, a ztąd decydując z Instancyi Staro-Kahalnych na tymże Rabinie komportacyą, nakazała razem złożenie Ausztuchow y Regestrow handlowych. Czytać tenże Dekret fol. 6. co do nieuznanej dystynkcyi, a fol. 10. co do nakazanej komportacyi. Reskrypt zaś Xęcia Jmci ze względem Urzędu Rabinostwa nie poddał pod moc y rozpoznanie Kommissyi, lecz owszem Kahalnych do kluby posłuszeństwa przyprowadzić zażądał, y że o handel przez Rabina z iego obrotow wiedziony, nie dał Sprawy, wyrazi w tym Reskrypcie zawarte naydostateczniej przekonują.

Słowa Reskryptu „ Ku zaspokoienu wynikłym ztąd między Kaha-
„ łem y Rabinem zawziętościom, ku roztrząśnieniu z tegoż
„ zrzodła z obu stron zażaleń, ku wyexaminowaniu y nadgro-
„ dzeniu szkod, y krzywd, komukolwiek przez ktorąkolwiek
„ Stronę udziałanych, ku przywroceniu Synagogi Wileńskiej
„ do klub należytey dla Zwierzchności swoiey obserwancyi, y
„ ustanowienie wedle dawnych Praw y zwyczajow dobrego po-
„ rządku &c. „

Z tey tedy Ordynacyi przez Xęcia Jmci Woiewodę Wileńskiego wydaney pokazuje się to; że Kommissya zachować się wedle dawnych Praw y zwyczajow powinna była. Przypomina się w tym miejscu powyżey złożony Dekret Kongressowy Synagodski, że o przestępstwa Rabina potwornie przez Staro-Kahalnych zarzucone iako w Materyi Duchowney względem niezachowania obowiązku Religii, w Synagodze przez Rabina obraney Rosprawa właściwa; że w rzeczy Dekretem Kompromissarskim w R. 1777. ostatecznie między Stronami zaszłym zaczętey y rozsądzoney, kognicya Sądowi Kompromissarskiemu nie dozwolona y że tenże Dekret Kompromissarski Assekuracyą przyznaną utwierdzony, przez

Strony

Strony żadnym punktem ani zażaleniem nie cofniony, owszem przez Lat kilka skutecznie exekwowany, będąc podług Prawa nieporuszonej mocy dziełem, nie został przez Xzęcia Jmci najmniejszym podobieństwem tknięty. A przecież Sąd Kommissyi zajął y to niewolnie pod rozpoznanie swoje, czytać do tego przypadku Dekret na Karcie 13.

Ta ciekawość Kommissyi względem całego życia Rabinowskiego przestąpiła obrębny mocy sobie nadanej, a naruszając Dzieło Kompromissu nieporuszenie trwać powinno; niemogła niesprawić Rabinowi bojaźni, y przewidzenia następującego dla jego ucisku. Skutkiem się to natychmiast ziściło, gdy też Kompromissa Moyżesa Leybowicza Pisarza y Chama Leybowicza Szkolnika spokrewnionych z starym Kahalem za dobrych świadków do Examinu przeciwko Rabinowi uznała. *Czytaj Dekret Falt 14.*

Rozciągając dalej Kompromissą nieprawne swoje dzieło powtórnie zażądanej Eliminatory Gminy zrzekającego się z Rabinem. Sprawy nieuznała, lecz tylko do pierwszej swojej Rezolucyi odwołała się, Czytać w tej mierze Dekret w Excerptie drugim na karcie pierwszej. Rezolucya w pierwszym Dekrecie na żądanie Gminy eliminatę, taka nastąpiła, że Gmin powinien obrać Plenipotencjów, a w drugim terminie gdy już plenipotencj o Eliminatę dopraszali się, do poprzedniczego swego wyroku stosował się jakby to było jedno; nakazać Gminowi mieć Plenipotencjów, co eliminować tenże Gmin z Aktoratu. Niby to nieznajaczkę kazała Kommissya, niechzącemu Gminowi mieć sprawę dla tego, żeby Staro-Kahalskich ocalić od osobistej dla Rabina odprawności. Zasiłeni względami Sądu Staro-Kahalski wszystkie swoje usiłności obrócili na obarczenie Rabina. Dożnanej przeto Sąd jak kwizycy postawili świadków jednych. Przeciwnikom Rabina skłiganych, drugich w przynierzu z sobą przeciwko Rabinowi będących; a przecież Kommissya tych świadków za dobrych przyjęła, Czytać o tym Dekret na karcie 15.

Przez szczególność przeciwko każdemu Świadkowi: Nochin Hirszowicz podany za Świadka jest to jeden z przeciwników Rabina, który na utrzymywanie przeciwko temuż Rabinowi Delacyi, wydał od siebie Plenipotencyą do Sprawy. Drugi Hirsz Azikowicz także Aktor Sprawy y Pretensor do Rabina o Rubli 18. y Czer: 4. probuje się to; Interrogatoryow od Kahalu podanych. Trzeci Nochin Chaimowicz Teść Judela Uryaszewicza, który w komplecie buntów przeciwko Rabinowi w R. 1785. zgromadzonego znajdował się. Wnosić zatym sprawiedliwie można, że Teść za Xzęcia dobrze zaświadczy. Czwarty Berko Beniaminowicz Syn Beniamina, równie liczbę buntowników kompletującego, spodziewać się należy, że więcej interes Ojca niżeli Rabina w swoim przeświadczeniu ważył. Piąty Jochyel Beniaminowicz podobnie Syn Beniamina, równy obiekcyi jako y Brat jego Berko podlega. Szosty Chaim Zelmanowicz Syn Zelmara w Aktoracie wyrażonego. Siódmy Wulf Iszorowicz Synowiec, rodzony Faywisza Rafalowicza, równie w aktoracie znajdujący się. Ośmy Moyżesz Abramowicz Ojciec Samuela Jckowicza, y Abrahama Jostielowicza w Aktoracie przeciwko Rabinowi będących. Dziewiąty Dawid Leybowicz Brat stryjeczno rodzony Samuela Moyżeszowicza. Dziesiąty Uryasz Abramowicz, Brat stryjeczno rodzony Jeka Gabryelewicza. Jedynasty Oszer Kalmanowicz Kłaczko, Ojciec Leyby y Szwagier Berecy, który sądził Rabina, y

E

ktorzy

ktorzy są w Aktoracie wyrażeni. Dwunasty Leyser Hesselowicz
Szwagier Judela sądzącego Rabina. Trzynasty Aron Szlomowicz,
Brat Stryieczno rodzony Eliasza Leyzarowicza, który sądził Ra-
bina. Czternasty Josiel Kiwielowicz uczestnik Sprawy przeciwko
Rabinowi.

Oprocz Praw Kraiowych, które powinowactwem złączone Osoby od
Świadcstwa usuwa, szczególne jest Prawo Synagodzkie, czyli
Konstytucya Żydowska z Biblii wyjęta do Konstytucyi Jerozolim-
skiej wprowadzona na karcie 33. Rozdział 4. Że ani Ociec
Aktora, ani Syn, ani Szwagier, ani Zięć, ani Teść, ani Stry,
ani Synowiec, ani Brat świadczyć nie może, ani za Aktorem ani
przeciwko Aktorem Koligata swojego.

Ta ustawa powinna być złożona przez Starozakonnych, jako Akta
Synagodzkie u siebie mających.

Nie zastanowiło to wszystko bynajmniej Sądu Kommissarskiego. Wię-
cey podobno Kommissarzeli mieli usilności znosić Strony do roz-
prawy przed sobą, niżeli sprawiedliwość skrzywdzonemu domie-
rzyć; Reskrypt Xiążęcia Jmci przestąpili, więcej sobie nad za-
miar onego władzy nadali, Sprawę Kompromissem ostatecznie
rozsądzoną reżuscytowali, rzecz względem Rabinostwa nad zamiar
onego sobie przywłaszczyli, Gminowi gwałtem sprawę mieć przeci-
wko Rabinowi nakazali, Zrzczenia z Procederu od tegoż Gminu nie-
przyjęli, kalkulować się z handlu niewiadomo za jakim Prawem, y na
jakikolwiek kazali, gwałtownie do nagłej rozprawy obowiązując, cza-
su do przysposobienia przywzoiętej obrony niedozwolili, wskazami,
y winami Pieniężnemi nayniesłuszniey obarczyli y cały zamiar swoy
do naywiększey uciążliwości dla Rabina okazali.

Że niemal cały Gmin, niechciał mieć Sprawy przeciwko Rabinowi, y
że Plenipotentow do zrzczenia się tej Sprawy, tenże Gmin obrał
składa się na to Sztuk Siedm Plenipotencyow przez tegoż Kommi-
sarską konnotowanych, mimo to jednak Sąd Kommissarski dla pisa-
nia się kilkadziesiąt Osób z Gminu przez Stary Kahal zbuntowa-
nych całego Gminu zrzekającego się Sprawy, z Aktoratu nie elimi-
nował, a tym samym tey kupie buntownikow z gminu wybraney,
a zysk sobie z uchwał buntowniczych obiecuiącey, ogół y całość
Gminu przyznał. Widząc Samuel Wigdorowicz złamane wszy-
stkie Prawa, zboczoną Sprawiedliwość, a ztąd ucisk dla siebie na-
gotowany, lubo z przedłużeniem Rozprawy, musiał jednak cofnąć
się od tak uciążliwego Sądu. Podawszy więc od siebie Pismo
do Sądu oświadczył udać się do J.O. Xcia Jmci o potrzebną Spra-
wiedliwość.

1783. Junii 3. dnia Czytać to Prawo od Rabina podane

Wysłuchawszy Xiążę Jmci sprawiedliwego przełożenia ze Strony Ra-
bina, a z niego y złożonych Dekretow Kommissyi partykular-
ney, przeświadczywszy się o ucisku nad Rabinem rozciągnionym,
uznał to dzieło Kommissarskie za nieważne y zboczne od re-
skryptu swojego. Cofnął zatym y wstrzymał przeznaczone onym
skutki y cały wyrok skassował, bo Elekcyą Kahalu przez Kom-
missyą ustanowionego podniósł, a pierwszych Kahalnych do Elek-
cyi Urzędow swoich przywrócił, Sprawę zaś przeciwko Rabino-
wi od Starokahalnych uformowaną do Synagogi Słuckiey na roz-
poznanie odesłał. Składa się Reskrypt.

1785. Junii 12. dnia wydany.

Słowa Reskryptu: „Ponieważ Stary Kahal Wileński na podane za-
„skarżenia na Samuela Wigdorowicza Rabina swego, iakoby
„tenże

„tenże Rabin nie miał dostarczających powołaniu swemu Nauk,
 „y nie według Religii zachowywał się, rozprawę o to w Są-
 „dzie Duchownym Synagogi Słuckiej przez Reskrypt moy na
 „dniu 6. Marca, Roku bieżącego w Lebedziowie datowany,
 „mając naznaczoną, pomimo Pozwy przez tegoż Rabina sobie
 „wydane y termin przez Synagogę Słucką do stawiania naznaczo-
 „ny nie tylko do rozprawy nie stanął, a przez to oczywiście
 „przeciwko Zwierzchności y władzy moiej Woiewodzińskiej
 „popełnił nieposłuszeństwo, ale też różne Edykta swoje z uymą
 „Prerogatyw Rabina przerzeczonym Reskryptem moim zawaro-
 „wanych promulgować ważył się, a przez to równie przeciwko
 „powadze moiej rebellizującym się okazał, y winie w pomie-
 „nionym tylekroć Reskrypcie założoney ulegać zmuszył. Przeto
 „ażeby tenże stary Kahał do rozprawienia się z Rabinem swoim
 „względem zarzutów przeciwko niemu czynionych, y ogólnie
 „względem tego wszystkiego co się ich Obrządkow, Praw, y
 „Religii tycze, przed Synagogą Słucką nieodwrocnie stawiał się,
 „y wszelkie Edykta przeciwko Rabinowi promulgowane odwo-
 „łał, podniósł, y skasował, niniejszym Reskryptem pod winą
 „w poprzedzającym Reskrypcie pod datą 6. Marca założoną,
 „przykazuję.” Bliskie więc przekonanie, że Kommissya Reskryp-
 „ptowa w zbocznych wyrokach swoich podniesioną została, y że
 „Staro-Kahał nic więcej przeciwko Rabinowi nie dowodzili,
 „iako tylko niedostateczność Nauk y niezachowanie się podług Re-
 „ligii. Nigdy w ciągu całego Proceduru od R. 1767. zaczętego
 „na Kompromissie Afsekuracyj utwierdzonym ukończonego, oraz
 „po tymże Kompromissie w szczególnych zażarciach promowo-
 „wanego, skargi czyli rzeczy o punkta Hesselowickie nie mieli,
 „lecz tylko powstając przeciwko temuż nieporuszonemu Dekre-
 „towi do utrzymania Punktów w R. 1767. gwałtownie na Rabina
 „narzuconych, a zażłym Kompromissem skasowanych, skargę
 „swoją stosowali, a później dopiero obrót uczyniwszy, Kwestyę
 „względem Punktów Hesselowickich utworzyli; składa się do prze-
 „konania Kopia Pozwu po Rabina Wileń: przed Sąd Reskrypto-
 „wey Kommissyi wyniesionego.

Na wszystko iednak mając Samuel Wigdorowicz dostateczne dowody,
 „chciał tylko znaleźć taki Sąd, któryby nieinteresowanym będą-
 „cym, stosownie do Praw, Sprawiedliwości, y nieparcyalnego
 „przekonania, ostateczną uczynił definicyę.

W tym zamiarze przedsięwziął swoy wyjazd do Synagogi Słuckiej
 „powyższym Reskryptem na rozprawę naznaczoney, y w ciągu po-
 „droży swoiey znajdując się w Nieswieżu, miał za rzecz powiną
 „prezentować się J. O. Xciu Jmci Woiewodzie. Znalazł w tym
 „miejscu y przeciwników swoich. Ta przytomność obu Stron
 „przed J. O. Xciem Jmci Woiewodą Wileńskim zdarzona, nowe
 „sprawiła w Xiążęciu Jmci determinacyę. Zdało się poprze-
 „dniczy swoy Reskrypt do Synagogi Słuckiej Sprawę odysłaiący
 „wstrzymać y cofnąć, a natomiast Sąd inny przeznaczyć. Jakoż
 „szczególnym swoim Reskryptem miejsce w Miście Mirze na-
 „znaczył, y Sąd Żydowski z trzech Rabinów udzielaie wyznaczyć
 „się mających, y z czterech Przyjaciół, po dwóch od każdej
 „Strony wybrać się powinnych, z ostrzeżeniem, aby w żadney
 „pokrewności z żadną stroną nie byli, determinował. Na prze-
 „konanie wypisują się wyrazy tego Reskryptu: „Przychylając się
 „do prozb. Starozakonnego Samuela Wigdorowicza Rabina Wi-
 „leń-

„leńskiego, tudzież Żydów Starzych Starego Kahału w Roku
„terazniejszym skonczonego, Kwestye o niezachowanie Religii,
„y niedostateczność Nauk Rabinowi swemu zarzucających, Sąd
„im w Mieście swoim Mirze na Dzień 4. zbra przed trzema
„Rabinami odemnie wyznaczyć się mającemi, y czterema także
„Przyjaciółami Żydami po dwóch od kazdey Strony wybrać się
„mającemi, byleby ludźmi cnotliwemi, obcemi, nie z Miasta
„Wilna, y pokrewności żadney według stopniów ich Prawami
„ukazanych, ani z Rabinem, ani z rozprawiającemi się nie ma-
„jącemi, składam y stanowią, &c. y wszelkie ich Kwestye,
„szczegulnie co do Religii, ułatwić obowiążani zostana, &c.”
na dowód większy czytać takowy Reskrypt.

1785. Aug. 3. Dnia wydany.

Na wyznaczonym terminie zjachali się trzej Rabinowie od Xcia Jmci
na tę Sprawę destynowani, Staro-Kahalni zaliczając swoją nie-
słuszną, starali się y w tym miejscu mieć parcyalnych dla sie-
bie Sędziów. Nad zamiar Reskryptu ostrzegającego, ażeby po-
krewnością złączony, żaden do sądenia nie należał; sprowa-
dzili Symcha Merduchowicza Brata Stryiecznego Borucha Mar-
kowicza, Obywatela Wileńskiego, który ile niewątpliwie jest
zkoligacony z przeciwnikami Rabina, tyle do zasiadania w tym
Sądzie podług Praw y przerzeczonego Reskryptu nie był wolny
y mocny. Plenipotenci też Rabina Wileńskiego: potrzebną ostro-
żnością przeciwko obrotnym nieprzyjaciółom Samuela powodo-
wani, użyli Żydów Mirskich do podania temuż Symchowi podług
ustaw Synagodzkich Obwieszczenia, czyli Obmowy przeciwko
temuż Szymchowi; składa się na to

1785. 7bra 5. dnia takowe Obwieszczenie po Hebraysku pisane z kopią
Polską.

Mimo tę Prawną obiekcyę y z Reskrytem Xcia Jmci zgodną, posunął
się Szymcha do Sądenia, sama jego chęć y skwapliwość nie
może nie obwinić o parcyalność. Dważ zatyż ze strony Ra-
bina Przyjaciela użyci, niewidząc zupełnego kompletu z Zami-
rem Xcia Jmci Woiewody zgodnego, nieosmielili się składać tego
Sądu.

Trzej jednak Rabinowie powodowani więcej pobudkami, sobie wiado-
memi, nizeli mocą Reskryptu, powazyli się z dwoma tylko ie-
dnostronnemi Przyjaciółmi, a mianowicie z Symchą niemogącym
znaydować się w tym Sądzie, zrazić pokrewieństwa, ośmielili się
sprawę do rozpoznania swojego przyjąć; Złożyli Dekret taki, ia-
ki tylko iednostronność y parcyalność złożyć umie. Przywła-
szczyli także sobie kwestye Reskrytem niezaięte, y pod ich ro-
zpoznanie niepoddane to jest: wdali się w definicyę, Sądu Kom-
promisarskiego, Assekuracyę, przyznaną utwierdzonego, którego
dotknąć się nie mieli moy; uformowali nową kwestyę o punkta
Hesselowskie, o które skargi nigdy w całym Procederze, ani w
Reskryptach Xcia Jmci nie zaięta Staro-Kahalni nie mieli, y tak
arbitralną złożywszy Jurzydykcyę, najnieprawnieysze, a od spra-
wiedliwości, Prawa y słusności dalekie złożyli dzieło.

1785. 8bra 17. dnia Składa się Dekret in Oryginali z Kopią. Lubo ci Ra-
binowie nie mieli mocy tknąć się rzeczy Kompromissem ostate-
cznie ukonczoney, odważylis się jednak wdać się w Definicję nie-
poruszonego Dzieła. W racyach swoich do naruszenia Dekretów
Synagogi Grodzień: Kompromissem utwierdzonych przez dwie Sy-
nagogi aprobowanych, od całego Kahału y Gminy Wileńskie akce-
pto wa-

ptowanych, assekuracya przyznana umowionych, położyli to suppositum; iż gdyby Synagoga Grodzień: miała przed sobą Rotę wykonanej przez Rabiną gwałtownie przysięgi, niemogłaby nigdy uwolnić jego od tego Juramentu, chociaż ten wniosek tyle jest nieważny y niedostateczny, ile Dekret Kompromissarski pod rozpoznaniem tych Rabinow nie podpadał, iednak y na to składa Rabin udzielne świadectwo od trzech Żydów wydane, że taż Rota Juramentu była w Synagodze Grodzień: prezentowana.

1785. gbra. 9. dnia Zaświadczone po Hebraysku z Kopią producitur. Nie warte to Dzieło żadnego względu y konfideracyi, iako odstępnę od Prawa, Reskryptow, y wszelkiey Sprawiedliwości, nastaje. Przez szczególnosc iednak rozważenia, iasniey y dowodniey nielegalność y bezdowodność tego układu okazuje się. Nie mogąc nic pewnego w zaskarżeniach Staro-Kahalnych znaleźć przeciwko Rabinowi, ani też przekonać się o winie z Religii iemu zadanej, wzięli za obiekt Sprawy Punkta Boruchowskie, które Hesselowskiemi nazwawszy, przywiązali obowiązek do Rabinu na ich wypełnienie.

Ze ta Kopia Punktow Boruchowskich, będąc prostą tylko podług Prawa minutą, nie znaczyć nie może, lecz bardziey nie może być istotą Punktow Hesselowskich, które Rabinowi do zachowania należącemi być dowodzą.

W Punktach Hesselowskich, Rabinowstwo tylko do lat trzech zamierzzone, y rozprawa z Kahalem w własney Synagodze naznaczona; a ta pokazuje się, że Hessel był dożywotnim Rabinem, y że z nim prawować się Kahalowi nie w własney, lecz obcey od upodobania jego obrać się mającey Synagodze, Prawo postanowiło. Przypomina się w tym miejscu Dekret 1720. Roku, Kongressu Synagodzkiego wyżej cytowany.

Drugą racją y Punkt Sprawy, że Dekreta Synagogi Grodz: przez Dekret Synagogi Pińskiej są zniesione; oprócz tego przekonania, że wszystkie Tranzakcyje od R. 1767. nastaje, do daty Kompromissu są ułarwione, y tymże Kompromissem nieporuszonym obięte y rekognoskowane; uważać należy, że takowy Dekret Synagogi Pińskiej jest zaoczny, y przeciwko Approbatom dwóch Synagog, na Dekreta Synagogi Grodzieńskiej zasłłym, nie znaczyć podług ustaw Synagodzkich niemogący. A nastanie tego Dekretu, y zaoczne wyiednanie, przypisać należy Starozakonnemu Grusze, bywшему Syndykowi Wileńkiemu, a wier-nemu Promotorowi y Pomocnikowi wszystkich na Rabinu potwarzy y prozekucyi. Jego to jest Dzieło, że w układney minie y postaci spokojney, ma szczęśliwy przymiot wzniecania między ludźmi kłotni y niespokojnościow. Podłą nadgrode, a z ucisku niewinnych, wyłączoną przekłada nad wzgląd słuszności, wiekiem jego rządzić y miarkować powinney.

Cała zaś dalśza tego to mniemanego Dekretu osnowa, w przytomności y staraniu Starozakonnych Oszera Kałmanowicza Klaczki, Abela Wolfowicza, Zelmana Chaimowicza, y Eliaza Leyzerowicza zebrana, iako zgęczności ich, jest niewątpliwym Dziełem; tak nie słusznego na stronę Rabinu nie zawiera. Oni to wykonywali kwetyą o Punkta Hesselowskie, względem których już powyżey Demonstracya nastąpiła, iż są Punktami Boruchowskimi. Oni tedy w tey mierze przestępując obowiązki Punktow Elekcyjnych, zażyczyli z osobistości swoiey na skutki Kompromissarskiego Aktu, y za onym nastąpionej Assekuracyi, to jest:

że powinni Rabinowi zapłacić 30,000. Zł. za naruszenie jego spokojności y Zapisu.

Tę obiekcyą przeciwko Rabinowi wynalazłszy, na niey tylko całą Sprawę zakończyli, a zadanych Rabinowi przestępstw w Religii y niedostateczności Nauk nie dowiedli, bo Dekret w Mirze złożony ten Punkt wziąwszy za Artykuł Sprawy, obrocił w materią Sądu, a w zaskarżeniach Reskryptami do rozstrzygnięcia zaleconych nie czyniąc żadnego wyroku, tym samym Rabina niewinnym być uznał.

Po złożeniu tego nieprawnego Dzieła, widząc samą niesłuszną Przeciwiciele ze Strony Rabina przez Reskrypt Xcia Jmci obrać się dozwoleni, a do kompletu bez nich być niemogącego, nie wezwani, znaleźli słuszną pobudkę wydać na piśmie swoje uwagi przeciwko nieprawności pisma przez Rabinów złożonego. Ich uwagi bardzo są zgodne z istotą Sprawy, a słowne do Prawa y Sprawiedliwości, które w Dacie

1785. 8bra 20. Dnia czytać.

Przyszła nakoniec ta Sprawa przed obecność J. O. Xcia Jmci Woiewody Wileńskiego. Widział ten Pan ucisk Rabina, a przemoc Staro-Kahalnych nad nim rozciągniętą. Bliższe jednak interessa Osobę jego zatrudniające, nie dozwoliły samemu weyrzec w spór ten nieszczęśliwy. Nakazawszy przed sobą rozprawę, wyznaczył Osoby do rozważenia słowianych przeciwko Rabinowi skarg, y do przyjęcia należnej od tegoż Rabina ewazyi. Nieszczęśliwy ucisk na pognębienie niewinnego Rabina wysłony, przykrą dla niego y w tym miejscu przyniósł kolej. Remonstracye Staro-Kahalnych przez ręce do uszu słuch przyniosły, a przeciwnie czysta niewinność Rabina usłonością Staro-Kahalnych zamioną została. Zawiodł się w tym Punkcie Xcie Jmci na własnej usłoności, a Rabin nieszczęśliwy stał się ofiarą przemocy y zemsty Staro-Kahalnych. Zdało się destynowanemu od Xcia Osobom przychylić do racyi w mniemanym Dekrecie Rabinów wyrażonych, y te przyczyny przedłożyć przed Xiążęciem Jmci za najmocniejszy fundament. Nie miał już wtenczas Rabin wolności tłumaczyć się przed Xięciem ze wszystkich okoliczności Sprawy, kiedy Xiąże w mniemaniu, iż dobrał słuszną y sprawiedliwą Osobę, ich definicyą podpisać miał tylko czas wolny. Bez dowiedzionej winy został Rabin ukarany, y od Urzędu oddalony.

1785. 8bra 29. Dnia w Nieświeżu datowany przez Xiążęcia Jmci Woiewodę Wileńskiego podpisany, składa się w Excerptie Dekretu.

Tym Dekretem odsądzony Rabin od Urzędu, nie znajduje słusznego przekonania, za coby takowy rygor na jego mógł być rozciągnięty; nic w nim szczególniejszego nie zawiera się nad wyrazy y treść Dekretu przez Rabinów w Mirze złożonego. Skład tego Dekretu, iako też y Mirskiego Pisma zajmuje te Punkta, które pod żadną Kwestyą podciągane być nie mogą; zawiera omylnie nad wyrazy poprzedniczych Reskryptów o istocie Sprawy definicye; przez szczególnosc to do rozważenia podaje się,

Sprawa od R. 1767. przeciwko Rabinowi utworzona była ta, że Kahal Wileński podniósłszy bunt przeciwko Rabinowi swojemu, usiłował gwałtem mu narzucić Punkta uciążliwe do exekwowania uymujące jego Prerogatywie y dochodom, niszczące punkta przy Elekcyi na Rabinowstwo dobrowolnie przyjęte y postanowione. Wtenczas Kahal nie słowował żadney do Rabina skargi

o nie zachowanie Punktów Hesselowskich, lecz szczególnie miał rzecz do narzucenia punktów, na Rabina przez się ułożonych. O ten gwałt rozpoczynając Rabin w Synagodze Grodzieńskiej proceder, słusznie użył podniesienia y skassowania tych wszystkich gwałtownych czynności. Dwie dalsze Synagogi aprobowały te Dekreta, Kahal y gmin Wileński dobrowolnie one Dokumentami akceptował. Naostatek Kompromissem dobrowolnie złożonym y przyjętym ostatecznie we wszystkim Strony sporów swoich zakończenie otrzymały, y naostatek ten Kompromis Dokumentem przyznanym Assekuracyjnym od Kahalu Wileńskiego wydanym, został utwierdzony.

To tedy Dzieło y przez wzgląd na dobrowolność, y przez uwagę na moc Praw nie mogą być nigdy poruszonym, nigdy przez Sąd ani Woiewodziński, ani żadney inşey Kraiowej Jurydykcyi nadważen m być nie może. W ciągu zaś całego tego Procederu Kompromissem ukończonego Punkta Hesselowskie nie były nigdy obiektem Sprawy. Jeżeliby zaś ta Kwestya nowo przez Staro-kahalnych wymyślona przeciwko zaszłemu w Sądach Kommissyi Reškryptowej Procederowi, przeciwko wyrazom wszystkich Reškryptów uformowana, mogła właściwie znajdować miejsce u Sądu Woiewodzińskiego, tedy przystosowanie tych Punktów Hesselowskich do obowiązków Rabina, nie może jego obwiniać w przeszłości, iako Dekretem Kompromissarskim nie-obowiązkanego do exekwowania onych, lecz tylko służyć powinien do zachowania na przyszłość, a zatem nie był to Punkt do odsądzenia Rabina od Urzędu, kiedy Rabin pierwszykroć ięszcze u Sądu Woiewodzińskiego usłyszał od Kahalu żądanie, ażeby do podległości tym Punktom był obowiązany.

Sprawa zaś po Dekrecie Kompromissarskim y Assekuracyi przyznanej, nie inşa była y ięst, tylko w tey pryncypalney osnowie: że Rabin nie ma dostarczających w sobie Nauk, że nie zachowując się podług ustaw Religii swoiey, że przebierał dochody, y że do niemiężnych Sądów nad moc sobie pozwoioną interessował się. Przekonawiają o tey prawdzie wszystkie poprzednicze Reškrypta, zażęły w Sądach Kommissyi Reškryptowej Proceder, y wyniesione do tego Sądu Zaśoby.

Co do pierwszego Punktu względem niedostateczności nauk nie tylko że Staro-Kahalni żadnego przekonania nieprzyniesli, ale nawet iuż daley popierać tey potwarzy nieśmiają, y ta obiekcyja ani przed Delegowanemi od Xcia Woiewody ięst dowiedziona, ani też w Dekrecie znajduje się być rezolwowaną, a zatem przywraca Samuelowi Wigdorowiczowi istotę tey wartości y nauk w Zakonie swoim dla iakich został wezwany na Rabinowstwo, bo też w końcu destynowane od Xiążęcia Jmci Osoby ani naganić ani pochwalić Samuela w tey mierze niemogły.

Co do drugiego Punktu. Ze niezachowanie się podług ustaw Religii swoiey; Rownie y w tey skardze niezayduie się Samuel Wigdorowicz być przekonany, ani też Sąd zaydzie iakikolwiek w tey okoliczności przeciwko iemu dowod; Lecz y tę obiekcyja krotko rozważwszy, nastąpi przekonanie, że ten artykuł rownie iak y poprzedniczy, niemoże służyć za racya do odsądzenia od Rabinowstwa. Wszakże Rabin lubo ięst starszym w Kahale co do pierwszości, nie wyłącza się jednak z podległości Duchownym swoim ustawom y obowiązkom Religii. Jego wykroczenie w Duchowieństwie tyle znaczy, co wykroczenie partykularnego Żyda; a zatem gdy-

by był przekonany o iakowem wykroczeniu w Duchowieństwie, powinien być Duchownie karany, bo iak tytuł y prerogatywa Rabinowska niewyłącza Samuela od podległości Religii, tak tenże tytuł zasłaniać iego nie może od kary z ustaw Religii wypadającej. Zgad tedy wypada ta uwaga, że znalazłszy Rabina w tej mierze winnym, można go było ukarać moralnie czyli Duchownie, a nie używać tej odstępnicy przyczyny, za racją do odsądzania od urzędu.

Trzeci Punkt że Rabin przebierał dochody: Iest to równie obiekcyja potrzebująca dowodu, a do dowodu incapacitatis w Urzędzie nie-służąca. Jeżeli Rabin nad opisane dla siebie y Prawem dozwolone Prowenta, podwyższał iakowe importancye, iest to Sprawa cale ordynaryjna y cywilna, y jeżeli tylko w tej mierze o zabor mogłoby być przekonany, tedy bliska y porządna z niego następuie satysfakcyja, ażeby oddał to, co nienależnie zabrał. Bez doświadczenia, bez przekonania w iakiej wielości, w iakim czasie y z iakiego rodzaju importancyi przebor uczynił, bez uprzedzoney podług Prawa w tej mierze inkwizycyi, czyli istotney weryfikacyi, bez wyświecenia wielości przeboru, w ogólnym znaczeniu osądzono tegoż Rabina być Przeborcą. Iaka pewność że Samuel Wigdorowicz był zdolny z pod mocy y władania Kahałnych odbierać do siebie nienależne importancye. Kahał potrafił dobrowolnie dla Rabina naznaczone, y nieporuszonemi opisami upewnione dochody zatrzymać, y arbitralnie do swojej przywłaszczyć korzyści, a nie byłby zdolny odiać się y odmówić niesłusznemu Rabina względem przeboru zadaniu. Z doświadczenia teraźniejszego, cale się ta pewność wyświeca, że Rabin swojej własności nie może od Kahału odebrać, a Staro-Kahałni nie oddając właściwey iemu należności, nie mogą skarżyć o przebor bez zawstyżenia się przed Powszechnością, y w swoim wewnętrznym uczuciu.

Zastanowić się dopiero iaki wyrok w Dekrecie Woiewodzińskim w tej okoliczności nastąpił: Punkta Elekcyine wszystkie te dochody dla Rabina upewniły, iakie tylko wszystkim innym Rabinom Synagodzkiem dozwolone y właściwe ze zwyczaju były, a Dekret Kompromissarski w R. 1777. nastąpił, czyniąc ostateczne między stronami umiarkowanie, gatunek, rodzaj y wielość dochodu dla Rabina przeznaczył, czego tedy w tym zdarzeniu trzymać się istotnie należało. Sąd Woiewodziński nie uważał. Jeżeli przychylić się do punktów Elekcyinych, to Rabinowi więcej Dochodu przychodzi, niżeli Dekret Kompromissarski zamierzył, jeżeli zaś stosować się do zamiaru Dekretu Kompromissarskiego, y według onego ograniczać Perceptę Rabina, tedy uchylając się od Punktów Elekcyinych, przyznać moc Dekretowi Kompromissarskiemu należy.

Destynowane od Xcia Osoby, chcąc niby skassować Dekret Kompromissarski poruszyć się podług Prawa niemogący, stosując się w iednym punkcie do tegoż Dekretu Kompromissarskiego, tym samym moc y ważność onemu przyznali. Czytać w tej mierze Dekret Woiewodziński na karcie czwartej.

Co do czwartego Punktu Ze Rabin nienależnie do Sądów nad moc sobie pozwołoną interesował się. Podobna do wyższych Rezolucyi, daje się w tej skardze odpowiedź, że przeciwko oparciu się Kahału całego, ieden Rabin nic znaczyć nie może, i że Iego głos iedną tylko zawierając kreskę, nigdy nie był zdolny większości głosów utłumić. Na ostatek mogąc Kahał gwałtownie y nienależnie sądzić Rabina, iakże śmie

śmie skarżyć się, że nie miał wystarczającej mocy do zaprzeczenia Rabinowi tego, czego mu słusznie dozwolić nie był powinien. Wypada więc konkluzya, że w dowiedzeniu tej skargi przez Staro-Kahalnych potrzebne tylko było wyszczególnienie y opisanie, w jakich Sprawach pro futuro może Rabin legalnie zasiadać. A zatem równy wniosek, że ta skarga choćby najistotniej była dowiedziona; nie może jednak służyć za argument do odsądzenia Rabina.

Dalsze zaś czernidła przeciwko Rabinowi wymyslane, mianowicie, o braniu korupcyi, o fałszywe promulgowanie Dekretów czyli przeistoczenie onych, o nieprzykładne zachowywanie się na Sądach, iako zawierają Sprawy uczynkowe, tak szczególniejszego wyciągają dowody y przekonania. Destynowane od Xcia Jmci do rozważenia tej Sprawy Osoby Relacyi Staro-Kahalnych za najpewniejszy przekonanie przyjęły. Prawo Statutowe w artykule 19. Rozdziału 4. zawarte przeznacza to naywyraźniej, ażeby w Sprawach uczynkowych skarga zaniesiona, miejsce, czas, y okoliczności miała wyrażone. Słowa prawa — „Gdy o co Skrutynia, a któremu o gwałt, boy, Grabież idzie, a Powodowi miejsca, gdzie się co stało roku, miesiąca, y dnia ieśliby nie dołożył, na takowy Pozew Strona niepowinna odkazywać.

Mimo to prawo zdało się destynowanym od Xcia przychylić na stronę Staro-Kahalnych, y w narzucie złośliwej skargi przeciwko Rabinowi gwałtowników bliższemu do Juramentu uczynić, chociaż podług Prawa Rabinowi ten odwod naznaczyć należało. Trzy są racje w Prawie Statutowym w artykule 77. Rozdziału 4. dowodu przeznaczone: Pismo, świadki y Jurament. Nie mieli, nie mają y mieć nie mogą Staro-Kahalni żadnego Pisma na wsparcie swojej potwarzy, nie dowiedli tego przez Inkwizycyę czyli przez Świadki; Pozostał tylko ostateczny dowód z prawa dozwolony Jurament. Kto tedy był bliższym do tego dowodu w nieznanym sobie innym? Prawa wszystkie Kraiowe, a szczególniej Konstytucya 1519. roku nauczają, że oskarżony bliższy jest do przysięgi w dowodzie, niżeli skarżący. A przecież użyci od Xcia Jmci do zadefiniowania Sprawy gwałtownikom y Buntownikom bliższosc do przysięgi naznaczyli — a Rabina przeciwko mocy Dekretu Kompromissarskiego, y Dekretów Synagodzkich, za podeyrzanego uznawali od Przysięgi usunął.

Tym sposobem uciążwszy Rabina, y odiawszy mu dochody Rabinowskie, pretensyą pieniężną do Sądu Religicznego odesłał. Był tyle szczęśliwy Stary Kahal Wileński, że jego skargi wysłuchane, przyjęte, y utwierdzone zostały, a przeciwnie pretensya Rabina z jednegoż źródła wypływająca nie stała się wartą Konsyderyacji y zastanowienia Delegowanych. Jeżeli można było rozpoznawać, czy Rabin nie zachowując iakoby punktów Elekcyjnych, zasługując na odsądzenie od Rabinostwa — za coż nie można było tego zadefiniować, że Starokahalni przestępując też punkta elekcyjne, nie mogą uwolnić się od zwrocenia Samuelowi Wigdorowiczowi 30,000. Złotych assekuracyą ubezpieczonych. Jedne źródło Sprawy z Punktów Elekcyjnych, chociaż w różnym zamiarze. Zdarzyć się mogące przez Rabina wykroczenie przeciwko Punktom Elekcyjnym, niema szczególniejszego w tychże Punktach Elekcyjnych opisanego warunku. A zatem grzech przez Samuela popełnić się, przeciwko tym punktom mogący, do niczego więcej obowiązując nie może, iak tylko, ażeby do ściśłego

onych zachowania był obowiązany. Przeciwnie zaś, przestąpienie przez Kahal tychże Punktów, w jakimkolwiek bądź Paragrafie, nie tylko, że zwracać ich do uległości tym Ustawom powinno, ale nadto obowiązanie natychmiast do zapłacenia 30,000. Złotych na rzecz Wigdorowicza assekuracją przyznaną zabezpieczonych. Jakże tedy Samuel Wigdorowicz o niesłuszności pomienionego Dekretu ma przekonania, takie w powyższej swojej Explikacji przedłożył Sądowi — Przystępuje dopiero do usprawiedliwienia ważności y dobroci Appellacyi przez się założoney.

Wyznaczeni od Xcia Jmci Wwdy Wileń: do rozpoznania powyższych sporów, kiedy już tak fatalną na stronę Rabiną złożyli definicyą, iż Go y bez winy od Rabinostwa odsadzili, y własność jego w Kahale będącą zatrzymali, starali się czymprędzey podać ten układ swój do podpisania Xciu Jmci. Po tym podpisaniu nie mógł Rabin wiedzieć o składzie y wyrazach tego nieszcześliwego dla siebie Dekretu, bo w Nieświeżu ani do namowy Xiażę braci, ani natychmiast kazać promulgować nie miał za formalność — Stało się, iż ten Dekret został do Jmci Pana Gorskiego, Namiestnika Wileńskiego przysłany, y do ogłoszenia zalecony — Dowiedziawszy się o tym Samuel Wigdorowicz, natychmiast Appellacyą na piśmie do Sądów niniejszych założoną do rąk Jmci Panu Gorskiemu podał, y aby takowego Dekretu jako już appellowanego nie exekwował, oświadczył żądanie y prozbę. J. P. Gorski nie zważając na takową solenną prawą, poważył się takowy Dekret do Exekucyi przywodzić, y niewolnie po założoney Appellacyi Stronę przeciwną do Juramentu dopuścić. Złożyć powinien J. P. Gorski tę Appellacyą istotnie sobie podaną, o której komportacyą jest zapozwany. Z niey się Sąd przeświadczył, iż Rabin w czasie y właściwie ten odzew oświadczył, to jest w ten czas kiedy tylko wiadomość o Dekrecie dochodząc do wszystkich, razem y do Samuela doszła. Przyjąwszy tę Appellacyą J. P. Pan Gorski, Dekretu dla oney nie wstrzymał, iak był powinien podług prawa uczynić.

Przedsięwziął był Rabin, manifestować się o ten postępek w Subselliach Wwdtwa Wileńsk: lecz że Kancellarye żadnych Tranzaktów przeciw Xciu nie przyjmowały, posłał natychmiast do Trok, iako do najbliższych Aktów, y tam oblatowawszy swoją Appellacyą manifest przeciwko Jmci Panu Gorskiemu, y oświadczenie w tychże Aktach uczynił.

1785. Xbra 9. dnia składają się takowe Tranzakta w trzech sztukach, które czytać —

Nie można zatym rekwirować mocniejszych dowodów, na pewność założoney Appellacyi; a z nich nie można nieprzekonać się, o legalności teyże Appellacyi, ktorey y słuszność y Prawo dozwoliło. Konstytucya 1678. fol: 643. Vol: 5. taki zawiera wyrok pod tytułem dochodzenie sprawiedliwości z Żydami W. X. Litt: Tedy my chcąc z powinności naszej Krolewskiej, każdego przy Prawie zachować &c. deklarując, iż nie do inszych Subselli, tylko wyraźnie do Sądów Woiewodów, y Starostów, a przez Appellacye do Sądów naszych Zadwornych pociągani być mają.

Czynić będą Starokahalni impressye, że Dekret jest zaprzysiężony, a zatym przeistoczonym byź nie może, y że od takowego Dekretu niewolnie jest założona Appellacya. Z samego Prawa daie się na to odpowiedź, że Dekretow appellowanych zaprzysięgać nie godzi się, a skwapliwość ich mimo założoną Appellacyą do przysięgi,

sięgi, nie więcej oznacza, nad gwałt, prawą, y chęć uciśnienia Rabina. Dziwić się potrzeba y osobliwie zastanawiać się nad determinacją y restrykcyą do przysięgi idących. Znaydowali się między niemi tacy, którzy przy obraniu Rabina na Rabinostwo na świecie nawet nie byli, iako to: Leyba Oszerowicz Syn Klaczki, Szmuyło Moyżeszowicz, y Szmuyło Ickowicz, a przecię zaprzysięgali, że punkta Boruchowskie Hesselowskiemi nazwane były temuż Rabinowi przy Elekcyi podane. Drudzy zaś tacy, którzy przyznanymi dokumentami wyznawszy, iż Rabin wszystkie punkta zachował, równie do Juramentu zabrali się: że Rabin też punkta przestąpił, iako to: Abraham Josielowicz y Mcyżesz Josielowicz. Czytać w tym miejscu Assekuracyą w Roku 1777. wydaną.

Mimo te uwagi, postępek Starokahalnych będąc dziełem gwałtu, nie może być bezkarnie, y równie J. P. Górski dozwalaający niewolnie tego gwałtu, nie może nie być wykraczającym, a z tym równie pod ukaranie przyzwoite podpadającym.

Te istotne Samuel Wigdorowicz uczyniwszy przełożenie o okolicznościach całej sprawy, to w ostateczney konkluzyi dowodzi, iż Dekret Kompromissarski w Roku 1777: nastąpił assekuracyą przyznaną utwierdzoną, jest Dekretem nieporuszoney podług Prawa mocy. A z tym, że Kahał Wileński nie już z pod tego Dekretu wyłączać y naruszać nie może; lecz mocą assekuracyi za same tłumaczenie tego wyroku do zapłacenia 30,000. Żł: Rabinowi jest obowiązany, y to naznacza za pierwszą Kategoriją.

Druga zaś częścią Sprawę rozumie być to: co od Roku 1784. Buntownicy Starokahalni przeciwko temuż Rabinowi dotąd dopędzili, a to jest, że niewolnie y gwałtownie, oraz bez wiedzy y Reskryptu J. O. Xcia Jmci poważyli się swojego Rabina sądzić; za co iako Dekretem Woiewodzińskim sprawiedliwie zostali ukarani, tak słusznie y w tym Sądzie przyzwolity rygor na siebie powinniścią sprowadzić. W teyże części y to probuje, że Potwarcy Kabinowscy złośliwych swoich obiekcji na żadnym słusznym nie wspierają dowodzie, że bez tego dowodu zawsze Rabin jest bliższy do przysięgi, do ktorey się samotrzeci zabiera, iako korupcyow nie brał, y Dekretow nie przeistaczał. A z tym podług zamiaru Prawa Konst: Coarquationis Jurium na wszystkich Oskarżycielach Turma w ziemi po pułrka, y po 1000. Kop wskazane, będą dostatecznym wymiarem ich zasługi, y Exekucyi Prawa. Nastatek że punkta Hesselowskiemi nazwane, pierwszokroć dopiero w Sądzie Woiewodzińskim Rabinowi zaproponowane, nigdy nie są temi punktami, które istotnie Hesselowi należały, y choćby mimo największe niepodobieństwo mogły utrzymać się za Punkta Hesselowskie, tedy chybaby tylko na przyszłość dla Rabina służyć mogły.

Widzi tedy Sąd Nayaśniejszy, że Samuel Wigdorowicz przeciwko Dekretowi Kompromissarskiemu nieporuszonemu, przeciwko assekuracyi przyznanej, przeciwko punktom Elekcyinym jest nie-słusznie od Starokahalnych prostytuowany, że bez winy, bez grzechu od Urzędu oddalony, że własność jego jest przez tychże Starokahalnych zamierzona, a z przeciwka dostrzegać tylko może

złości, nienawiści, y niepodległości od Kahalnych, którzy bunt podniosszy przeciwko Rabinowi, a chcąc Rabinostwo dla siebie lub dla swojej Familii osiągnąć, stali się okazyą całego tego procederu, y do nayznaczniejszych strat y expensow procederowych tegoż Rabina przywiedli.

Należć to dopiero będzie do Sądu tej Magistratury, ażeby niewinność ocaloną, ucisk oddalonym, własność przywroconą została, a złość y potwarz przyzwoite odniosły ukarania.

Do uskutecznienia zatym wszystkich wyżej przełożonych prozb składa wyniesiony przed Sąd niniejszy Mandat.



1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIVERSITATIS
CAMBRIGIENSIS

